

الجواب الوافي

بيتر كوتيريل

All Rights Reserved

جميع الحقوق محفوظة

جميع الحقوق محفوظة للمؤلف ولا يجوز نشر أو إعادة نشر أو طبع هذا الكتاب بأي طريقة طباعية أو إلكترونية بهدف بيعها أو المتاجرة بها أو وضعها على شبكة الإنترنت إلا بإذن من الخدمة العربية للكراسة بالإنجيل. يمكنك أن تحتفظ بالكتب والمقالات للإستخدام الشخصي، كما يمكنك أن تنسخها لأجل توزيعها مجاناً لتعم الفائدة.

أسئلة أساسية

ما إن وصلت حنة ذات يوم من المدرسة إلى البيت حتى اندفعت تقول:

أين العدل والإنصاف؟

أجل، فالأمر لا يخلو من الظلم، إذ كان الغش مستشرياً كل حين. فما أكثر ما يتناقل التلاميذ وريقات كُتبت عليها الإجابات الصحيحة. وغالباً ما يتهامون في أثناء الامتحانات وينسخون واجباتهم المدرسية بعضهم عن بعض. والبنات اللواتي اعتدن فعل ذلك كن ينجحن نجاحاً باهراً.

ولكن لم تنزل الصواعق من السماء، ولم يُبَدِّ المعلمون والمعلمات أي اعتراض. وقد بدا أن التلاميذ الغشاشين يفعلون فعلتهم دائماً ويفرون من العقاب.

كان جيداً أن يُقال لحنة إن عدم الأمانة لا بد يوماً أن يطبق فخره على أولئك الغشاشين. غير أن الحال ليست دائماً على هذا المنوال. فمن الناس من يتمكنون من شق طريقهم في الحياة بالكذب والغش والخداع، والفخ لا يطبق عليهم البتة. بل إننا نجدهم، على عكس ما نتوقع، ينجحون ويزدهرون. فالأمر ليس حسناً ولا عادلاً.

وماذا نقول في ما يعانیه بعض الناس من آلام تقطع نياط القلب؟ فمنذ عهد قريب علمت بولادة طفلٍ كنت أعرف والديه منذ ولادتهما، بل إنني سهرت ليلةً على راحة أحدهما إذ كان أبواه خارج المنزل. كان الزوجان ينتظران وليدهما بفارغ الصبر، ولكن الطفل ولد مسخاً مشوهاً، وما لبث أن مات بعد أشهر. ولكن لماذا؟ لماذا حدث هذا؟

ثم إن هنالك ذلك الظلم الفادح الظاهر في الغنى الفاحش إلى جنب الفقر المدقع.

فبينما كنت أقوم بكتابة هذا الكتاب، علمت أن خزانةً (دولاباً) بيعت في لندن، وقد استنتجت أنها كانت تحفةً نادرة إذ بيعت بأكثر من تسع مئة ألف جنيه إسترليني، أي بما يقارب المليون. وقد كتبت الصحف أن الشاري غنم غنيمة. ولكن... مليون جنيه تقريباً ثمناً لصندوق خشبيٍّ ضخم مزخرف! أما كان يمكن أن نشترى بهذا المبلغ ثلاثة ملايين وجبة طعام لأناسٍ عضهم الجوع؟ حقاً إن شراء خزانة بمبلغ خياليٍّ في عالمٍ يخور فيه كثيرون جوعاً لأمرٍ عديم المعنى.

عند حدِّ ما في حياتنا، يجد معظمنا الحياة مربةكةً فعلاً، إذ يبدو أنها عديمة المعنى. حقاً، إنه لأمرٌ غير حسن. هذه العبارة الأخيرة نقولها عندما نواجه اختبارات كثيرة محيرة، من أمراضٍ وحوادثٍ وميتاتٍ ومجاعاتٍ وحروبٍ وزلازلٍ...

كثيرون منا يتجاوبون إزاء كوارث كهذه بسخطٍ يائس، وتصدر من أعماقهم عبارات تدل على استيائهم من انعدام معنى الحياة كما يبدو.

من هنا يمكن النظر إلى الدين باعتباره محاولةً لإضفاء معنى على الحياة. وفي الواقع أن البوذية تعبر بكلمة تقنية عن انعدام معنى الحياة في ذاتها، والكلمة هي "دُكها"، وهي واحدة من ثلاث خصائص تتميز بها الحياة:

-أنيكًا، أي غير دائمة

-دُكها، عديمة المعنى

-أناثًا، غير شخصية

من ثم تمضي البوذية فتقدم تفسيراً يبين الأسباب التي تجعل الحياة بهذه الخصائص والكيفية التي نستطيع بها أن نضفي على الحياة معناها.

وبينما تختلف أديان العالم حول طبيعة الحياة والطريقة التي بها قد نرجو إضفاء معنى عليها، فإنها تتفق جميعاً على أمرٍ واحد، وهو أن الحياة ينبغي أن يكون لها معنى. وبالحقيقة أن مهمة أي دين يُمكن أن تُعتبر أنها إيجاد المعنى لما هو عديم المعنى، أعني أنها مهمة تفسير "الدُكها"، أي انعدام معنى الحياة عموماً.

ولما كنت سأحدث كثيراً عن الدين، فعليّ أن أقدم تعريفاً ما. وفيما تعريفات الدين المقترحة تعدّ بالعشرات، اخترتُ استعمال التعريف المشار إليه أعلاه.

إنّ ما ترجوه أديان العالم هو التمكن من تفسير "الدُكها" (انعدام المعنى عموماً في الحياة)، وذلك بالتوصل إلى أجوبة شافية عن الأسئلة الأساسية المتعلقة بالحياة.

هنالك بالطبع طرائق شتى لتعريف "الدين". وليس التعريف الذي اعتمده بالتعريف الوحيد، كما أنه لا ينطوي في خليفته على أية سلطة باتّة. لكن باستعمالنا لهذا التعريف نستطيع أن نضع تحت عنوان "الدين" جميع الأنظمة الدينية، أي المسيحية والإسلام واليهودية (الديانات التوحيدية الثلاث) والهندوسية والبودية والتاوية والكونفوشيوسية والديانة الأفريقية التقليدية والسيخية، وغيرها من الأديان القائمة بألهة متعددة، أو المذاهب اللا أدوية.

هذا، وتختلف الماركسية قليلاً عن سواها من الأنظمة لكونها في الأساس إحادية. غير أنها، بمقتضى تعريفي، ما تزال ديناً، لأنها تقدّم بالفعل أجوبةً عن الأسئلة الأساسية، ولأنها تتوقع من معتقّيها أن يؤمنوا بتلك الأجوبة. إنها تصوّر انهيار نظام الطبقات في العالم كلياً

وانتصار البروليتاريا (طبقة العمال والكادحين). والماركسية مقترنة بنظرية التطور، مما يحدّد جوابها عن السؤال "من أنا؟". وهي لا تعتقد أنّ الحياة عديمة المعنى، بل ترى أنّ للحياة ناموساً قائماً في عملية التفاعل بين النظام الحالي ونقيضه لأجل إنتاج مجتمع جديد. فهناك الفرضية المطروحة (الطريحة) وما يعاكسها (النقيضة) وما ينتج من تفاعلها (الجميعة) وهذه كلّها تؤديّ إلى مجتمع صالح وعادل.. ذلك هو الجواب عن السؤال "إلى أين نحن ذاهبون؟" بحسبما تذهب إليه الماركسيّة.

وفي هذا ما يعيننا على إيضاح السبب الذي يجعل الماركسية عموماً في نزاعٍ مع الديانات، ولا سيّما المسيحية. فالماركسية تحدّ ذاتها دين يطمح لأن يحلّ محلّ دينٍ آخر. وكما يصحّ في اللغات استبدالُ فعلٍ بفعلٍ لأنهما ينتميان إلى صنفٍ واحدٍ من الكلام، ففي الإمكان (وعند الماركسيين: من الواجب) أن تحلّ الماركسية محلّ المسيحية وسواها من الأديان، لكونها هي أيضاً ديناً من الأديان، والمفترض عند معتققيها أنها أفضل الأديان.

أما وقد حددنا "الدين" وسردنا الأسئلة الأساسية، نستطيع الآن أن نسوق هذه الملاحظة: إنّ أمانة البحث ودقّته لا تسمحان لنلّ بالقول إنّ جميع الأديان سواسية فعلاً وإنّها تقول في جوهرها قولاً واحداً؟ وقد كتب جان كاين (John Kane) أن "البحث التفضيلي الدقيق في تاريخ الديانات قد أثبت أن التوكيدات السطحيّة لوحدة الأديان هي بلا أساس صحيح."

وإنّها لحقيقةٌ ثابتة أنّ أديان العالم لا تختلف فقط حول القضايا الثانوية، بل أيضاً حول القضايا الجوهرية ذلك أنّها تختلف في أجوبتها عن الأسئلة الأساسية.

لا يتّسع كتابٌ بهذا الحجم لمعالجة كلّ من الأسئلة الأساسية بالتفصيل. ولكن حتى إلقاء نظرة سطحيّة على الأسئلة وعلى الأجوبة التي تقدّمها أديان العالم من شأنها أن تبين لنا أن ما أشار إليه جان كاين هو أمرٌ غنيٌّ عن البيان.

من أنا؟

من أين جنّت؟ إلى أين أنا ذاهب؟ لماذا؟

من الطبيعي جداً أن تصدر أول مجموعة من الأسئلة عن وعينا لحدّي الحياة الطبيعيين، أي الولادة والموت. أين كُنْتُ قبل أن أُولد _ هذا إذا كُنْتُ في مكانٍ ما؟ أين سأكون بعد أن أموت _ هذا إذا كُنْتُ سأكون في مكانٍ ما؟

إنّ الديانات الشرقية، كالبودية والهندوسية، تقدّم عن هذين السؤالين جواباً منفتح الطرفين: فأنت كنت موجوداً قبلما صرت مولوداً، وستكون موجوداً بعد موتك. إنك عالقٌ في فخ

"السامسارا"، أي دوامة الوجود اللانهائية. وما لم يحدث ما يقطع الدوامة، تظلُّ إلى ما لا نهاية تُولد وتموت، وتُولد مرّةً أُخرى لتعود وتموت. أما هدف الحياة فينبغي أن يكون الانفلات من الدوامة، أي أن أضع في الواقع نهايةً لذاتي الماكرة والباطلة. وتعرض البوذية ما تدعوه "نرفانا" حيث تنسحق جميع المشاعر المكوّنة للذات، فيما تعرض الهندوسية الذوبان في المطلق. وكلتا الطريقتين تُفضي إلى إنهاء ذاتي. وقد علّق الفيلسوف لُويس (C. S Lewis)

على قياس التمثيل المستعمل عادةً للتعبير عن هذه الفكرة، وهو نزول نقطة الماء إلى قلب المحيط، فقال إنه إذا كان ممكناً اعتبار نقطة الماء ما تزال موجودة بعد اندماجها في المحيط، فمعنى ذلك انتهاء وجود النقطة بحد ذاتها. فإذا كنت سأذوب في المطلق، فمعنى هذا انتهاء وجودي بوصفي ذاتاً.

غير أن المسيحية تقدّم أجوبةً مختلفة عن هذه المجموعة من الأسئلة.

أنا فردٌ فريد خلقني الله. كانت لي بداية، ولكن لن تكون لي نهاية. لماذا خُلقتُ؟ كي أتمتع بالله من طريق المعرفة الشخصية له.

إن الجواب عن السؤال "إلى أين أنا ذاهب؟" يعمّقه التفسير المسيحي لانعدام المعنى من الحياة عموماً (الدُّكها). ذلك أن المسيحيين يوافقون على كون الحياة غير مُرضية. وهي كذلك لأننا فقدنا تلك العلاقة المميزة بالله، العلاقة التي لأجلها قد خُلقتنا. فقد أصبحنا أذكى من اللازم وأكثر ثقةً بالذات وعناداً. وبحماقةٍ وصلنا إلى حيث اعتقدنا أننا قادرون على تدبير شؤون العالم بمعزل عن أي رجوع إلى الله. ونحن نُسيء استخدام قوتنا ومعرفتنا. إننا نستغلُّ العالم - العالم الذي كونه الله - ونخرّبُه. ففي أفريقيا تمتدُّ صحراء الساحل أكثر فأكثر؛ وفي أوروبا تتلوّث البحار بعدما غدت مكبّ نفايات نطرح فيه النفايات الذرية. وفصائل بكاملها من الحيوانات يتهدّدها الخطر حتى تكاد تنقرض.

إن التفسير المسيحي "للدُّكها" بسيط: لقد أبقيتنا الله خارج المعادلة. فلنُعده إليها وإذا كلُّ شيء يتغير.

لنعد الله إلى المعادلة، يَعدُّ الجواب عن السؤال "إلى أين أنا ذاهب" إلى المكان حيث صنع الله الإنسان أولاً: "إلى الله، إلى السماء إلى الفردوس."

ولكن ماذا يحدث إذا لم نفعل؟ إذا كنتُ لا أسمح لله أن يقوّم حياتي غافراً لي خطايا الماضي ومحزّراً إياي من خطايا الحاضر فماذا يكون إذا؟ عندئذٍ أظلُّ جزءاً من "الدُّكها". سأكون أنا نفسي غير راضٍ، وسأجعل الآخرين أيضاً غير راضين.

إنما لنلاحظ أمراً جوهرياً متعلقاً بالجواب المسيحي: إنه لا يُمكن البتة أن أكون أنا شخصياً من يقوّم ذاته بأي مجهودٍ مهما عظم. فلا بدّ أن يفعل الله هذا. أما أنا فلا أستطيع.

وهكذا طرح السؤال "لماذا؟". لماذا كلّف الله نفسه فخلقني؟ وأكثر من ذلك: لماذا جاء يفتّش عني بعدما خلقتني ورآني أبتعد عنه بعيداً وأمضي في سبيلي الذاتي؟ أما كان في وسعه، بدلاً من هذا، أن يمحو ذكري من سجلّه؟ إذا كان ذلكها العالم ما هو غير الحصيلة النهائية لفجور جميع الناس أمثالي، فلماذا لا يكتفي الله بأن يُنهي وجودنا أجمعين ويبدأ مشروعاً آخر في مكان ما؟

الجواب هو محبة الله

فحاشا له أن يكون وحشاً هائلاً نائياً عديم الرحمة. بل أنه أبٌ مُحبٌّ، كما تقدّمه المسيحية.

ومع ذلك فهو بارٌّ (عادل)، وليس أشبه بجِدِّ عاطفي يتغاضى عن حماقات حفدائه. ومن شأن الله العادل أن يسوي الحساب ذات يوم. فالذّين يفيه هو أو يبقى عليك لتففيه أنت، لكنه لا بُدّ أن يوفى.

منذ عدّة سنين قرأت خبر فلاح كندي قرّر أن يتحدّى إله المسيحية، وقد أصر على تعمد العمل يوم الأحد، وهو اليوم المسيحي المخصّص للعبادة. وبعد حصاد أيلول (سبتمبر) كتب على الصحيفة المحلية يقول: "حرثت ذلك الحقل يوم الأحد، وبذرت البذار فيه يوم الأحد، وحصدت الحصيد يوم الأحد، وأخيراً بعثت الغلة يوم الأحد، وقد كسبت من ذلك الحقل ربحاً أكثر مما كسبت من أي حقل آخر." إلا أن محرر الصحيفة علّق على الخبر بهذا التعليق الموجز: "إن الله لا يسوّي حسابه في أيلول."

مَنْ أَنْتَ؟

مَنْ أَيْنَ جِئْتَ؟ إِلَى أَيْنَ أَنْتَ ذَاهِبٌ؟ لِمَاذَا؟

في المجموعة الثانية من الأسئلة الأساسية إقراراً بأننا نعيش في المجتمع. فإلى جانب أنا هناك أنت. وبقيناً أنه من الواضح أن فهمي لهويتك من شأنه أن يحدّد كيفية تعاملتي معك. فقد كان في وسع ستالين أن يتخلّص من معارضيّه لأن الماركسية ترى أن أنت غير مهمّ. وقد كتب كولاكوسكي (kolakowski) في "تيارات الماركسية الرئيسيّة": "تمّ اعتقال الملايين وإعدام مئات الألوف."

تحديد البوذية الحياة بأنها غير دائمة وغير مرضية وغير شخصية. فلا وجود فيها لشيء اسمه "أنت" ذلك أن الفرد ما هو إلا مظهر أو وهم يُدعى مايا". (maya) فأنت "مجموعة عارضة من المقومات المتغيرة أبداً، وليس ثمة "أنت" تجعل تلك المقومات تتماسك.

إذاً "أنت" هو أمرٌ غير موجود.

غير أن المسيحية تقدّم جواباً مختلفاً:

أنت أيضاً فردٌ فريد، وليس قصد الله أن تُفقد تلك الفردية أو تُدمر

فأنت ما كنت "لتذوب" في الأبدية. إن ذلك الجسم الذي لك يتغير دائماً أبداً: فهو ينمو ويتقوى ويتفقر ويضعف، وأخيراً ينحل. ولكنك أنت فردٌ مخلوقٌ فريداً: إنك حصيلة لا تتكرر لما ورثته من طريق الجينات (المورثات) التي جاءتك من أبويك، وما تعلمته واختبرته في الحياة، وما فعله الله لأجلك وفيك. ولك مجموعة فريدة من المواهب والقدرات لا بد من وجودها في تلك الحصيلة المعينة، أي فيك دون سواك. إنك غير قابل للاستبدال. إنك ذو قيمة في نظر الله.

على أن المسيحية، فضلاً عن هذا، تؤكد أن لدى الله قصداً فريداً لحياتك، قصداً صالحاً كاملاً مرضياً (راجع رومية ٢: ١٢). فأنت لم تأت إلى الوجود بالصدفة، وكأنك مجرد نتيجة آلية لمعاشرة معينة قام بها أبواك؛ إذ إن مثل هذه المعاشرة وقعت فعلاً لملايين المرات في التاريخ دون أن ينتج منها أي شيء وعندما ينتج من المعاشرة حمل يعتبر المسيحيون ذلك عملاً قام به الله واهباً الحياة بسرور. فهو تعالى من أتى بك عمداً إلى الوجود.

هذه فكرة رائعة لأولئك الذين يبدو أنهم نكروا في هذا العالم. فأنا لست شخصاً غير مرغوب فيه. ربّما لم يكن أبواي يرغبان فيّ. أمّا الله، فيرغب.

وهكذا أيضاً تبرز أمامنا مجموعة من الأجوبة الواضحة عن الأسئلة الأساسية:

ما هذا العالم؟

من أين جاء؟ إلى أين هو ذاهب؟ لماذا؟

تُعلم المسيحية أن الله خلق العالم، وهكذا تُعلم اليهودية والإسلام (بخلاف الهندوسية والبوذية). فالعالم له بداية وسيكون له نهاية ذات يوم. فليس العالم أبدياً كما ترى الهندوسية، ولا هو مجرد صدفة كونية كما قد ترى الماركسية. فإن الأرض قد خلقها الله على نحو فريد بقصد أن تكون لنا "مسكناً". ولو كانت أبعد قليلاً عن شمسنا لكانت أكثر برودة من أن

تُحتَمَل، أو لو كانت أقرب قليلاً لكانت أكثر حرارةً من أن تُطاق. وعندنا القمر لإضاءة الليالي، ونحن ندور حول المحور بحيث يصير عندنا ليل ونهار ولكي تدفأ كل أجزاء الأرض. وهناك الأوكسجين لنتنفسه، وطبقة من الأوزون لحماية الإنسان من الإشعاعات العالية غير المحتملة.

ولكن، أليس ثمة أمرٌ ناقص؟ فالحياة ما تزال غير مُرضية. ومن السهل أن نحتج بأن بعض كوارث الحياة هي من صنع الإنسان، ولكن ليس كُلها من صنعه. فهناك المرض، وبوار الزرع، والأوبئة، والجراثيم. وبينما الأرانب مثلاً حسنة جداً، ماذا نقول في ذلك المرض الذي أودى بعشرات الألوف منها، وقد عُرف باسم ميكسوماتوسيس (myxomatosis)؟ من أين جاء هذا المرض؟ إذا كان الله قد صنع العالم، فمن المؤكّد أنه قام بعمل غير كامل فيما يتعلق بالعالم؟

عمل غير كامل؟

يجيب المسيحي: كلاً البتّة، ثمّ يقدّم ملاحظة مزدوجة تختصّ بالدُّكها، أي عدم نفع الحياة لكونها غير مُرضية:

- هذا العالم ليس على الطريقة التي قُصد له أن يكون عليها.

ما هذا العالم؟ إنه مسكنٌ فريد للإنسان. من أين جاء؟

الله صنعه.

إلى أين يمضي هذا العالم؟ يبدو فعلاً أن الزمام قد أُفِلت. وقد بذلت صنوفٌ شتى من المحاولات لوضع العالم من جديد على السكة القويمية. فها هي أنظمة سياسية جديدة، منها المحلّي كالقومية الأفريقية، ومنها الدُولي كالماركسية، تنتشط في عملها محاولةً إضفاء معنى على الحياة، ساعيةً بكل جهدٍ لعلّها تضع حدّاً لصفة عدم الإرضاء المنوطة بوجودنا البشري. ويبدو غالباً أن هذه الأنظمة البشرية تنطلق من افتراض يقول بأننا جميعاً صالحون في الجوهر وأتّه يسرنا أن نعمل لأجل خير الآخرين، وهكذا نُصلح حال العالم كلّهِ. إلا أن حال العالم لا تصطّح، وتذهب المحاولة أدراج الرياح. والظاهر أن سبب ما نقدّمه من أجوبة بشرية غير شافية عن السؤال "إلى أين يمضي هذا العالم؟" إنّما يكمن فينا نحن. فليست المشكلة هي العالم، بقدر ما هي نحن في العالم. وهكذا تعود بنا المجموعة الثالثة من الأسئلة الأساسية، لا محالة، إلى المجموعتين الأولى والثانية.

إلى أين يذهب العالم؟

إلى الفوضى والخراب؟ أهي غلطة الله؟ حسناً، لنأخذ مثلاً "عدم كفاية" المجاعة. ينقطع المطر فيبور الزرع ثم يجوع الناس. فهل هي غلطة الله؟ حاشا: ففي العالم غداء يكفي لتلبية حاجات كل من هو حيّ اليوم وكل من سيكون حياً في المستقبل المنظور.

إنما التوزيع هو المشكلة. فإنّه لعالمٌ مجنون حيث تكدّس أوروبا زبدها وأمريكا حنطتها فيما يجوع قوم في أفريقيا وآسيا ويموتون فعلاً كل يوم.

مهلاً. سهلٌ جداً أن نُلقي اللوم على أمريكا وأوروبا وحدهما. فاللوم يلحقنا جميعاً _ سوداً وبيضاً _ لأجل هذه الفوضى.

وأنا، كاتب هذه السطور، قد عشت في أثيوبيا عدّة سنين، بما فيها سنوات المجاعة، حين مات مئات الألوف جوعاً. أهي غلطة الله؟ أم غلطة أمريكا؟... وقد حلّقت بي الطائرة فوق المنطقة الواقعة في جنوب أثيوبيا، والمعروفة محلياً بأنها "سلّة خبز أفريقيا": أميالٌ وأميال من الأراضي الخصبة المدهشة، لكنّها متروكة بلا زرع. ذلك أن الأثرياء الأثيوبيين في أديس أبابا علموا بخطط البنك الدولي المعدّة لتنمية المنطقة، فما كان منهم إلا أن ابتاعوا الأراضي من السكان المحليين ثم جلسوا مكتوفي الأيدي وراحوا ينتظرون صفقة العمر حين يبيعون تلك الأراضي إلى البنك الدولي. وطبعاً، لم يكونوا راغبين في زراعتها فيما كان الآلاف يموتون جوعاً.

إلا أن القصة لم تنته عند هذا الحدّ. فقد بادر الغرب إلى إغاثة الجياع، فأرسل هباتٍ من مسحوق الحليب المجفّف للأطفال وكميّات من الحنطة للجائعين. غير أنّ المبتزّين الأثيوبيين وضعوا أيديهم على مسحوق الحليب وباعوه في السوق السوداء. وكان هذا لم يدرّ عليهم الربح الكافي حتى خلط بعضهم مسحوق الحليب بغبار الكلس. وبالطبع مات كثيرون من الأطفال نتيجة لذلك.

فعلی من يقع اللوم؟ علينا أجمعين، ما دامت طبيعة انتهاز الفرص موجودة في قلب كل واحد منّا.

إلى أين يذهب هذا العالم؟ إن مصيرنا الفوضى والخراب. وغالباً ما لا نقدر أن نجد ولو سبيلاً للمساعدة. فلنعد إلى أثيوبيا. مرّت سنوات ورحى الحرب تدور على جبهتين: مع أهل الصومال إلى الشرق، ومع أهل أريتيريا إلى الشمال. ولدعم المطالبة بالاستيلاء على الإمبراطورية، أنشأت أثيوبيا أكبر جيش في أفريقيا، بحيث تحوّل معظم الدخل القومي إلى اقتناء القنابل والرصاص. ولما ظهرت المجاعة من جديد في الثمانينيات، صدرت صرخات

الاستغاثة من آلاف الجياع. ولكن ما العلم؟ عندما تُرسل الحنطة تنتشج الحكومة الأثيوبية وتنفق ميزانيتها على الحرب. وعندما لا تُرسل الحنطة يموت الناس جوعاً.

أضف إلى هذا بالطبع أهوال المرض والزلازل والأعاصير، وكلها جزء من الفوضى المستفحلة في هذا العالم. غير أن العالم لم يخلق على هذه الصورة.

"ورأى الله كل ما عمله، فإذا هو حسن جداً" (تكوين ١: ٣١).

مرّة أخرى نشير إلى أن اللوم، بحسب التعليم المسيحي، يقع على الإنسان. فالفصل الثالث من سفر التكوين يصوّر، على نحو بسيط ودرامي، تصميم الإنسان الانتحاريّ على المضي في سبيله الخاصّ لإرضاء ذاته مُبقياً الله خارج حسابه. ونقولها بكلماتٍ كُنّا نتمنّى ألا تُقال، إنّنا هناك نطقنا على أنفسنا بحكم العواقب الرهيبة الظاهرة الآن في ابتعاد الإنسان عن الله وإقامته في عالمٍ مُعادٍ. وبكلمة واحدة: إنّها الفوضى الشاملة.

هذه الفوضى الكلية ليست من صنع الله، بل من صنعنا نحن. وهنا يظهر الجواب عن "لماذا سقط العالم في هذه الفوضى"؟ لقد كان ذلك بسببنا نحن وبسبب ابتعادنا عن الله. فلو كُنّا قد عرفناه حقّ المعرفة، لما كُنّا نتصرّف كما نحن فاعلون الآن.

العلاج

كما أن للمسيحية تفسيرها للفوضى الكونية، فإنّ عندها علاجاً لها. أما، وقد رأينا التفسير، ننظر الآن في العلاج؟

إنّ العلاج يتمّ على صعيدين:

_ مباشر

_ ومستقبليّ

فعلى المدى القريب، يستطيع الله أن يغرس فينا حياةً ذات نوعيّة جديدة ومطامح جديدة وأولويات جديدة، بحيث نصير على استعداد لأن نضع الله أولاً والآخرين ثانياً وأنفسنا أخيراً. وهكذا نستطيع، على المدى القريب، أن نحصل على عالمٍ أفضل. وكما نكون واقعيين، نقول إنّهُ لن يكون العالم الأفضل، لسببٍ بسيطٍ هو أنّ المسيحية لا تشجّعنا على الاعتقاد أنّ أعداداً كبيرةً من الناس ستتنصّون تحت لوائها. فليست المسيحية مجرد وعدٍ بمجتمعٍ فاضل، بل هي تقدّم طريقاً، طريقاً صعباً، ينطلق منا أولاً.

وعلى المدى البعيد، فللمسيحية أيضاً ما تقوله، إذ هنالك الرجاء بأن العالم سيكون ذات يوم معرضاً لكل النظام والجمال والقصد العجيب الذي قُصد له في الأصل أن يكون عليه. وقد كان كثيرون من المسيحيين الأوّلين قوماً عديمي العلم. أما بولس فكان استثناءً، فهو يهوديٌّ درس على معلّم شهير اسمه غمالاتيل.

وقد كتب بولس رسالة إلى الكنيسة في روما، وفيها رسم الصورة كلّها بمنتهى الوضوح:

لأنّ انتظار الخليقة يتوقّع إستعلان أبناء الله. إذ أخضعت الخليقة للبطل، ليس طوعاً بل من أجل الذي أخضعها، على الرجاء _ لأن الخليقة نفسها أيضاً ستعتق من عبوديّة الفساد إلى حرية مجد أولاد الله. فإننا نعلم أن كل الخليقة تنن وتتمخّض معاً إلى الآن. وليس هكذا فقط، بل نحن الذين لنا باكورة الروح، نحن أنفسنا أيضاً ننن في أنفسنا، متوقعين التبنّي، فداء أجسادنا (رومية ٨: ١٩ - ٢٣).

ذلك هو جواب المسيحي، على المدى البعيد، عن طبيعة الحياة المتسمة بالنقص وعدم الإرضاء. إن الله قد أصلح حالي، ويستطيع أن يُصلح حالك. ونحن نستطيع معاً أن نبدأ بإصلاح حال هذا العالم. غير أن الله سيتدخّل يوماً ما، بخطوة حاسمة، ليحرّر الخليقة كلّها. وعندئذٍ نرى عالم الله كما قصد له دائماً أن يكون.

لعلك لاحظت، ونحن ننظر في الأسئلة الأساسية، أنّنا مراراً وتكراراً عُدنا إلى أنفسنا، أي إلى الإنسان. لذا يلزمنا فعلاً أن نسأل أنفسنا هل نحن على صواب في وضعنا الإنسان في لبّ تفكيرنا بالذات. فهل الإنسان بهذه الأهميّة حقاً؟

ليس الإنسان ذا أهميّة لأنه يعتقد أنّه مهم، بل لأنّ الله صنعه هكذا. حتّى إنّ جزءاً من مشكلة النقص العام في الحياة يأتي عندما يجعل الإنسان نفسه مهمّاً بمعزلٍ عن الله. وتظهر وجهة النظر المسيحية بخصوص الإنسان في سؤالٍ بسيطٍ وجوابه بحسب خلاصة أصول الدين المعروفة بخلاصة وستمن ستر الصغرى (وهي معتمدة في الكنائس المشيخية في انكلترا واسكتلندا وايرلندا منذ ١٦٤٨):

ما هي غاية الإنسان الرئيسيّة؟

_ غاية الإنسان الرئيسيّة هي أن يمجّد الله ويتمتع به إلى الأبد.

ينبغي ألاّ تدور الحياة على محور النجاح والشهرة والمرح والمال، بل يجب أن تكون كلّها مُتمحورة حول الله الذي ينبغي أن يكون مركز حياتي. فما أفكّر فيه وأقوله وأفعله يجب أن تهيمن عليه هذه الفكرة: أن الله قد خلقني كي أمجده وأتمتع به إلى الأبد.

تؤكد المسيحية أن الحياة تكون ذات معنى فقط حين ترتبط بالله. هذه قولة حقٍ يُقرّها المنطق السليم. إذا كُنّا نلخص الحياة ونثمّنها بحصرها بين طرفي ولادتي وموتي، فهي لن تعني شيئاً البتة. وأصدق كلمة في وصفها عندئذٍ هي "دُكّها" (عدم الكفاية والإرضاء). ولكن ما إن أدع الله يدخل في الحساب حتى يبرز رجاء جديد، إذ يصير ممكناً أن تكون حياتي ذات معنى. بل إن الحياة بكاملها والخليقة كلها يصير لهما معنى. تُقرّ الفلسفة الإنسانية بانعدام العدل في الحياة، وتكتفي بمجرد القول: "ليست الحياة حسنة. هذا أمرٌ مؤسف، ولكنه الواقع، وما علينا إلا قبوله."

وتقول البوذية: "الحياة ليست حسنة، ولكن سبب ذلك هو أنك لا تفهمها على حقيقتها. فهي وهم (مايا). الألم وهم. الأفراد وهم."

أما المسيحية فتقول: ليست الحياة حسنة. ولكن افتح عينيك وحياتك لله. إنك لست مجرد صُدفة كونية، بل أنت فردٌ فريد. قد صنعك الله لتمجده وتتمتع به إلى الأبد. تصالحْ معه، تتبدّلْ حالك. ومتى حدث هذا، فإنّ العالم أيضاً يتبدّل. حينئذٍ، لتكن لك نظرة جديدة في الحياة."

ولكن قبل النظر في فكرة المصالحة مع الله، لابدّ لنا من النظر في المسيح ما دام هو الشخص الذي يجعل هذه المصالحة ممكنة .

يسوع المسيح هو الحلُّ الوحيد

يمكن اعتبار أديان العالم مجموعة من المحاولات الهادفة إلى توفير أجوبة عن الأسئلة الأساسية: "من أنا؟"، "من أين جئت؟"، "إلى أين أنا ذاهب؟"، "لماذا؟"، وهكذا دواليك. فلما فكر غوتاما البوذا مثلاً في الوجود البشري صعقه على الأخصّ شمولُ الألم وارتأى أن في وسعنا الإفلات من الألم بسلوك سبيلٍ وسط: ألا نكون مُفرطين في الانضباط، ومع ذلك لا نكون عديمي الانضباط، ألا نضحك كثيراً، ومع ذلك لا نغرق دائماً في سيولٍ من الدموع. أو لناخذ الأجوبة التي قدّمها كارل ماركس، حيث تنشأ مشكلات الحياة من نظام الطبقات. فإنّ تخلصنا من طبقة المجتمع، يبدأ الظلم عندئذٍ يزول بالتدريج.

أما في المسيحية فالأجوبة عن الأسئلة الأساسية تأتي من طريق إعلان الله لذاته عموماً في الكتاب المقدّس وخصوصاً في يسوع المسيح.

والاسم "يسوع" بحدّ ذاته مهمٌّ بسبب معناه: "الربّ يخلص" (راجع متى ١: ٢١). وهذا الاسم يفترض مسبقاً وضعاً يحتاج الناس لأن يخلصوا منه، ويدلّ على أن لدى الله سبيلاً للخلاص.

كذلك أُلقب يسوع أيضاً "المسيح" وهي الترجمة العربية للفظة العبرية "مسيّا" ومعناها "الممسوح". وبحسب الفكر العبري، كان الشخص يُمسح بالزيت (الدهن) علامةً على أنّه مدعوٌّ إلى مهمة خاصة. كان الملوك يمسحون، شأنهم شأن الكهنة والأنبياء أيضاً. ويبدو مرجحاً بالنسبة إلى يسوع أن عمله قد جعله يحمل الصفات الثلاث: نبي وكاهن وملك.

لما قدّم يسوع للذين يسمعون له أجوبته عن الأسئلة الأساسية، قدّمها بطريقة جديدة كلياً. فإنّ غوتاما البوذا تفحص الحياة وتأمّل غوامضها ثم عرض ما طلع به من حلّ غير أنه أبقى الله خارج نظامه. ومن بعد يأتي محمد ويواجه الأسئلة المطروحة دائماً أبداً ويذهب إلى أن الله أوحى إليه بالأجوبة. أمّا بالنسبة إلى يسوع المسيح، فعندنا شيء مختلف كلياً: فقد صرّح المسيح بأنه جاء من لدن الله وأنّه هو الله.

سيرة يسوع

تبدأ سيرة يسوع بداية غير عادية وتنتهي نهايةً بعيدة عن المألوف، (أمر متوقّع إذا كان هو الله). فقد كان ليسوع أمٌّ بشرية، ولكن لم يكن له أبٌّ بشري. وسيرة يسوع الفريدة على الأرض تبدأ بحادث حبلٍ فريد، ذلك أن يسوع وُلد من عذراء.

يروى إنجيل لوقا الخبر بكل بساطة. فقد أرسل الملاك جبرائيل إلى مريم ليُبشِّرَها بأنها ستلد ابناً ينبغي أن تسميه "يسوع". ولسوف يُعرف بأنه ابن الله العليّ. إذ ذلك تتحير مريم حيرةً نفهم سببها إذ تقول: "كيف يكون هذا وأنا لست أعرف رجلاً؟" (لوقا ١: ٣٤).

وليس بعجيب أن يتناهى خبر هذه الولادة المعجزة إلى محمّد فيُشير إلى كلام مريم بالقول: "أتى يكون لي غلام ولم يمسنى بشر؟" (سورة مريم ١٩، ٢٠).

إتمام نبوة

ورد في الكتاب المقدس أن البشير متى يفسر هذه المعجزة بأنها إتماماً لنبوة نطق بها أشعيا منذ زمن بعيد (راجع متى ٢٢: ١٥ و ٢٣). وقد دوّنت هذه النبوة في الفصل السابع من سفر أشعيا:

... يعطيكم السيد نفسه آيةً. ها العذراء تحبل، وتلد ابناً اسمه "عمانويل" "زُبدًا وعسلًا يأكل متى عرف أن يرفض الشر ويختار الخير. لأنه قبل أن يعرف الصبي أن يرفض الشر ويختار الخير، تخلق الأرض التي أنت خائش من ملكيها (أشعيا ٤٤: ١ - ١٦)

إن لهذه النبوة - شأنها شأن الكثير غيرها من النبوات الموجودة في الكتاب المقدس - مرميّن، أحدهما قريب والآخر بعيد. أما الإتمام القريب فقد تمّ بُعيد النطق بالنبوة. وأمّا البعيد، فبعد مئات السنين. وقد حصل الإتمام الأوّل في أيام أشعيا نحو السنة ٧٣٠ ق م.

أمّ وابن

على أن أشعيا استخدم في نبوته هذه كلمتين مميّزتين، إحداهما تدلّ على الأم والأخرى على الابن. والكلمة المستخدمة للدلالة على الأمّ تعني امرأة شابة عذراء. إذ لما كتب متى إنجيله باليونانية استعمل في ترجمة هذه الكلمة اللفظة "بارثينوس" وتعني "عذراء" بلا لبس ولا غموض.

والآن، إلى الكلمة الثانية. فقد قال أشعيا إن ذلك الولد سيُدعى "عمانويل"، ومعنى هذا الاسم "الله معنا". وكانت الشعوب السامية قد درجت على تسمية المواليد غالباً بأسماء تتضمن تعليقاً على حادثة ما مرتبطة بولادة أولئك المواليد. وأذكر أن طفلاً سُمّي "رجعان" لأنه وُلد لأبوين كبيرين في السن، وكان هذا الطفل جنى متأخراً (رجعي). فنسبة إلى نبوة أشعيا، سُمّي الطفل "عمانويل" لأن المعنى الأوفى لهذه النبوة لا يظهر إلّا في الإتمام

المتعلِّق ببسوع المسيح. فالمسيح كان فعلاً " الله ... معنا ". إنه لم يكن مجرد آية (علامة) على أن الله في جانبنا، بل كان في نفسه الله ... معنا.

لذا كانت البداية الفريدة لسيرة المسيح على هذه الأرض حدثاً هاماً. وقد جرى التمهيد لها بنبوّة عنها جاءت قبلها بسبع مئة سنة. وهذا يبيّن دخول الله إلى العالم الذي خلقه، لا كإنسان متفوّق من صنفٍ ما، ولا كملك، بل طفلاً حُبِلَ به بأعجوبة وما هو إلا "الله... معنا."

من الواضح أنّ هذه النظرة إلى ولادة المسيح تختلف كلياً عن نظرة أولئك الذين يعتبرونه مجرد إنسان فرّبما اعتبروه إنساناً صالحاً على نحوٍ مميّز أو معلّماً شهيراً، ولكنهم مع ذلك يعتبرونه مجرد إنسان يفسّر العالم ويشرحه كما يراه. إلا أن الكتاب المقدّس، على نقيض هذا، يقدم لنا إنساناً فريداً، إنساناً لا يبدأ وجوده عند ولادته بل يدخل عالمنا هذا من العالم الآخر، أعني من الأبدية. وبالحقيقة، هذا هو ما يعنيه المسيحيون بالتجسّد ذلك أنّ الله صار إنساناً وجاء إلى العالم الذي يراه، بطريقة تشبه الطريقة البشرية المعهودة لكنّها تختلف عنها بفرادةٍ عجيبة: حادثة فريدة كانت لها بداءة فريدة.

حدثته

وُلِدَ يسوع في عائلة فقيرة، ولا نعرف عن حدثته إلا القليل. والأرجح أنّه كان يذهب مع العائلة إلى أورشليم كلّ سنة. فنحن نعلم أنه ذهب إلى هناك لما كان ابن اثنتي عشرة سنة، حيث أذهل معلّمي الشريعة بالأسئلة التي سألهم والأجوبة التي أجابهم (راجع لوقا ٢: ٤٦ و٤٧).

ومن المشوّق أن نلاحظ الطريقة التي بها صحّح المسيح بلطفٍ زلّة لسانٍ من مريم خلال تلك الزيارة إلى العاصمة. فلمّا بدأ المسافرون من الناصرة طريق العودة إلى بلدتهم، كانوا قد تركوا يسوع في أورشليم. لذا كان على مريم ويوسف أن يعودا إلى المدينة ليجداه. ولما وجداه بعد عناء، أبدت مريم انزعاجها إذ قالت:

"يا بُنيّ، لماذا فعلت بنا هكذا؟ هو ذا أبوك وأنا كنا نطلبك معدّيين

"فقال لهما: لماذا كنتما تطلبانني؟ ألم تعلما أنه ينبغي أن أكون في ما لأبي؟" (لوقا ٢: ٤٨ و٤٩).

"أبوك وأنا" ...

... "في ما لأبي."

نشأته

يُرَجَّح أن يسوع قضى ساعات طويلة وهو يراقب يوسف إذ يعمل صانعاً الكراسي والأسرّة، وقبضات الفؤوس، والأنيار التي توضع على أعناق الثيران عند الحراسة. ولعلّ هذه هي الخليقة وراء دعوته اللطيفة التي أطلقها بعد عدة سنين:

تعالوا إليّ يا جميع المتعبين والثقيلي الأحمال وأنا أريحكم. احمّلوا نيري عليكم، وتعلّموا منّي لأنني وديع ومتواضع القلب، فتجدوا راحة لنفوسكم: لأن نيري هين وحملّي خفيف (متى ١١: ٢٨ - ٣٠).

خدمته

لما بلغ يسوع الثلاثين تقريباً، اختار له جماعة صغيرة من اثني عشر تابعاً، وانطلق في خدمة دامت نحو ثلاث سنين تميّزت بالتجوال شبه الدائم في أنحاء مملكة هيرودس البالغة نحو ثمانية آلاف كلم^٢، حيث كان يُعلّم ويشفي في أثناء تجواله.

المسيح كارزاً

لم يكن معلّم الدين اليهودي، أي "الرابّي" مجرد خطيب. بل كان يتوقع من تلاميذه أن ينشربوا نمط حياته بالكامل وأن يحفظوا تعاليمه غيباً. ويبدو أن المسيح هذا حذو معلّمي الدين اليهود. فكان لزاماً على أتباعه الأثني عشر أن يتركوا أعمالهم، من صيدٍ وجباية ونحوهما، كي يتفرّغوا لإتباع معلّمهم.

إلا أن المسيح كان مختلفاً عن غيره من الرابيين. ذلك أنه كان - وقد علم تلاميذه أنه كان - معلّماً وسيّداً، في آن: " أنتم تدعونني معلّماً وسيّداً، وحسناً تقولون، لأنّي أنا كذلك" (يوحنا ١٣: ١٣). وليس أتباعه وحدهم من علموا أنه كان مختلفاً عن غيره من الرابيين، بل إنّ عامّة الشعب أدركوا ذلك أيضاً. فالرابيون ما ادّعوا لأنفسهم أيّ سلطان، بل كانوا دائماً يستشهدون بأقوال الرابيين السالفين كمرجعٍ ذي سلطانٍ يعتمدونه في آرائهم وأحكامهم. أمّا يسوع، فلم يكن من هذا النوع:

فلما أكمل يسوع هذه الأقوال، بهت الجموع من تعليمه، لأنه كان يعلمهم كمن له سلطان، وليس كالكتبة (متى ٧: ٢٨ و ٢٩).

وقد كان "ملكوت الله" واحداً من الموضوعات العظيمة التي دار عليها تعليم المسيح. ففي مستهل إنجيل مرقس، نقرأ أنه "... جاء يسوع إلى الجليل يكرز ببشارة ملكوت الله، ويقول: قد كمل الزمان واقترب ملكوت الله، فتوبوا وآمنوا بالإنجيل" (مرقس ١: ١٤ و ١٥). هذا الموضوع الرائع يذكرنا أن زمام العالم ليس مُفَلتاً، إذ إنّ الله يسيطر عليه. غير أن مُلك الله هذا لا يعني أننا محرومون الحرية. فنحن لسنا أشبهه بآلات الساعة يعبئها الله ويحتم عليها أن تظلّ تدور إلى أن تفرغ. بل إنّنا بالأحرى أحرار، ومع ذلك - شئنا أم أبينا - نعيش في عالم يسيطر عليه الله باعتباره الملك.

إنّ وضعنا يُشبهه بالأحرى حالة من يعيش في بلدٍ تعرف حكومته كل شيء عن مخالفة للقانون. حتى إنّ أحداً ما لا يستطيع أن يُجاوز حدّ السرعة المسموح بها دون أن تعلم السلطات بأمره. وحكومة هذا البلد فعالة بحيث إنّ كلّ مخالفٍ للقانون لا بدّ أن يلقي عليه القبض ويلقى عقابه. ففي بلدٍ كهذا يكون الناس أحراراً، أحراراً حتى في خرق القانون، ولكن لا بدّ أن يعلموا أنّهم إنّ اختاروا سبيل الجريمة فعليهم أن يتحمّلوا العواقب.

طبعاً، إنّ التشبيه ليس كاملاً كلياً، غير أنه يصف بالفعل عالماً مختلفاً جداً عن عالم الهندوسية مثلاً، لا أكون حرّاً في أفعالي. ففي الهندوسية تكون أحوالي وأفعالي اليوم نتيجة لما يسمّونه "كرما" أي ما اشتمل عليه ماضي من حاصل تسوية الميزان؛ إذ إنّ ما يحدّد حياتي اليوم حتماً يعود إلى ما كان لي وما كان عليّ لا في ماضي حياتي الحاليّة فقط بل في جميع حياتي الماضيات أيضاً.

ثمّ إنّ صورة العالم التي ترسمها المسيحية تختلف عمّا هي عليه بحسب الإسلام، حيث يُعتبر حكم الله مطلقاً. ونحن نعلم أن العبارة "إن شاء الله" تتردّد كثيراً في جميع البلدان العربيّة. حتى إنّ "الأشعريّة"، وهي المذهب اللاهوتي الأشهر والأكبر، تنكر كلياً الحرّيّة البشرية وتقول بالجبريّة الشاملة (أي تسيير القضاء والقدر للبشر في كل شيء).

تصوير ملكوت الله

عندما تحدث المسيح عن ملكوت الله، كان قصده أن يدعو الناس إلى الاعتراف بحكم الله وإلى إخضاع أنفسهم له، لا بسبب الامتيازات التي ستكون لهم، بل إقراراً منهم بأنه هو الله. كان اليهود قد أساءوا فهم رسالة الله إليهم، إذ رأوا فيها إعطاءهم امتيازات خاصّة، وكأنّ الله كان معنياً بهم وحدهم دون غيرهم، كما لو كان حكم الله لهم وحدهم. حتى إنّ الكبرياء القوميّة أدّت بهم في نهاية المطاف إلى كارثة قوميّة. فلما كان المسيح هناك يتحدّث إليهم عن ملكوت الله، لم يكن اليهود أحراراً، بل كانوا جزءاً من الإمبراطورية الرومانية.

وكما تكون الحال دائماً في مثل هذه الأوضاع، كانت لديهم آمال بالتحرُّر يمتُّون النفس بها. أيلجأون إلى العصيان أم إلى الثورة، غير أن المسيح ذكَّرهم بما كانوا قد نسوه من عهدٍ بعيد في غمرة انشغالهم بالسياسة. لقد ذكَّرهم بالله، وبملكوت الله

في الفصل الثالث عشر من إنجيل متى سبعة أمثال تدور على ملكوت الله. والمثل حكاية يمكن فهمها، تمَّ استخدامها لتفسير حقيقة ليس من السهل فهمها. فتلك الأمثال السبعة توضح ما أراد المسيح قوله عن ملكوت الله.

• تكلم المسيح عن رجلٍ يبذر البذار. وواضحٌ أن النتائج تعلَّقت بنوعيَّة التربة التي وقع فيها البذار، فكانت أرضاً ليّنة وغنيَّة ومحضرة جيِّداً، أو أرضاً مليئة بالأعشاب الضارة والأشواك، أو أرضاً داستها أقدام الدائسين أو أرضاً صخرية. هاهنا أوَّل شيء يودُّ المسيح أن يقوله عنِّي وعن ملكوت الله. فإنَّ كان قلبي قاسياً ومُراً ومليئاً بالكبرياء والاكْتفاء الذاتي، فحتى لو وقع البذار الجيِّد عليّ - حتى لو سمعت عن ملكوت الله - فإني لا أريده إذ ذاك.

• وتكلَّم عن الإنسان الذي زرع زرعاً جيِّداً ثمَّ جاء عدو وزرع زواناً في الحقل عينه. ولما طلع الزرع الجيِّد وبدأ ينمو، لم يكن ثمة طريقة يستطيع الفعلة بها أن يقتلعوا الزوان دون إتلاف الزرع. هاهنا ردُّ على الذين يرفضون الدخول إلى الملكوت بسبب خليط الناس الذين يرونهم يدَّعون أنهم جزءٌ منه. فلربَّما زعم الزوان أنه جزءٌ من المحصول الرئيس فقط لأنَّه شارك الحنطة في الحقل الواحد. وإنَّه لأمرٌ صحيح أننا نجد بين المعترفين بأنهم أولاد الله من هم غشاشون أو كذَّابون أو انتهازيُّون، مثلهم مثل الزوان المزروع بين الزرع الجيِّد. وكم من كنيسة ناشطة أفسدها وجود مُرائين، ومؤمنين شرفاء أخزانهم وجود أناسٍ فاسدين بينهم. فهوذا المسيح يُنذرننا أنَّ الحال الآن ستكون على هذا المنوال. أما طبيعة الملكوت الحقيقية فلن تُعرَف قبل أوان الحصاد، أي عند يوم الدينونة الذي فيه يُفصلُّ الزوان من بين الحنطة الجيِّدة، يومٌ يُفصلُّ المراءون من بين المؤمنين الأمانة.

• وتكلَّم عن كنزٍ مخفي في حقل، وعن تاجر يبحث عن لآلئٍ حسنة. كان التاجر مستعداً لأن يدفع أيَّ ثمنٍ ليشتري لؤلؤة جميلة جداً، وما كان أيُّ ثمنٍ غالٍ ليحول دون ذلك. صحيحٌ بالطبع أننا لا نستطيع أن نشترى ملكوت الله، غير أنَّ الدخول له ثمنٌ لا بدُّ أن يُدفع. فالتاجر لا يفهمونك، وينعتونك بأنك متطرِّف أو رجعيٌّ دينياً، ويستغربون استرسالك في الحديث عن الله. بل إنَّ إصرارنا على الاستقامة قد يسبِّب الإزعاج لبعض الذين حولنا. ذلك أن وجود الشرف والاستقامة في مجتمعٍ يندران فيه، من شأنه أن يكون مصدر إزعاج دائم للجميع، وهكذا نخسر صديقاً تلو آخر. وفي بعض البلدان قد يكون الأمر أخطر جداً، حيث قد يعني دخول ملكوت الله فقْدَ الوظيفة وحرمان الحرية، والسجن بل الموت أيضاً. ففي هذين المثليين، أي مثل الكنز المخفي في حقل ومثل التاجر الطالب لآلئٍ حسنة، يلمَّح المسيح

إلى هذه الحقيقة: ربما كان عليك أن تدفع ثمناً غالياً لقاء دخولك ملكوت الله... ولكن الأمر يستحق ما يُبدل في سبيله من عناء.

* وضرب المسيح مثلاً عن صيادين وما صادوه من سمك. لا شك أن سامعيه غالباً ما كانوا يرون صيادي الجليل طالعين إلى الشطّ وهم يجزّون شباكهم الملاء سمكاً من كل صنف، ومن ثمّ يجلسون على الشاطئ ويفضلون رديء السمك عن جيّد. وقال المسيح إنّ الحال عند رجوعه لاستلام ملكه ستكون على هذه الشاكلة، إذ يكون ذاك أوان الفصل، حيث يُضمّ الجيّد ويُطرح الرديء. عند ذاك يظهر الحقّ جلياً. ولا شك أن هذا المثل ينطوي على تحذير: إنّ هنالك ملكوتاً ينبغي دخوله، ونعيماً ينبغي اكتسابه، وجحيماً ينبغي اجتنابه.

* يتبقّى لنا من أمثال متى السبعة اثنان: مثل حبة الخردل، ومثل الخميرة. فإنّ بذرة الخردل الدقيقة تنمو لتصبح شجرة كبيرة تأوي إليها الطيور وتبيت فيها. والخميرة تفعل فعلها في العجين فتخمّره كلّهُ. هكذا كانت لملكوت الله بداءات صغيرة (ربما كان المسيح يفكّر ساعتئذٍ بمجموعة أتباعه تلك الصغيرة وغير المؤثّرة). ولكن لنتنظر حتى نرى إلى ما سيؤول إليه الأمر كلّهُ. فعندما يعود الملك، عندئذٍ يُعرّف امتداد ملكوته. إنّ أهل الملكوت قليلون نسبياً وعديمو الأهميّة ظاهرياً، غير أنّهم مبعوثون إلى العالم أجمع كشهودٍ للمسيح، وقوّة الله عاملة فيهم وحولهم... والعالم يتغيّر بواسطتهم.

يساعدنا تشديد المسيح على ملكوت الله في تفسير الأجوبة عن الأسئلة الأساسية المشار إليها في الفصل الأوّل: من أين جئت أنت؟ من أين جاء هذا العالم؟ إنّ الله هو صانعنا جميعاً. ونحن لله، والعالم له. إلى أين نحن جميعاً ذاهبون؟ إن الأمور ليست خارجة عن السيطرة، ولا هي تتجه إلى التصادم والتحطم بل إنّها سائرة إلى الوقت الذي فيه سيُظهر الملك نفسه ملكاً ويجمع رعاياه إلى ملكوته. وماذا يجري للباقيين؟ إنّهم سيُرفضون ويُطرحون خارجاً، أشبه بزوان الحقل وبالسمك الرديء العالق في شبكة الصيادين.

معجزات المسيح

تروي الأناجيل كيف شفى المسيح مرضى، وأقام موتى، وحوّل الماء خمرًا في عرس، ومشى على وجه بحر الجليل، وأمر عاصفة بأن تهدأ، وأطعم آلاف الناس بيضعة أرغفة وقليل من السمك. هذه الأحداث تُروى بكل بساطة ودون فذلكة، حيث تُجرى المعجزات تلبيةً لحاجةٍ ما، ولم تُجرَ أعجوبة واحدة للبرهنة على أن المسيح يستطيع إجراء المعجزات. فيبدو أن الافتراض المتضمّن في كل معجزة هو التالي: "هذا هو يسوع المسيح، وهو بالطبع من قام بهذه الأعمال المدهشة. إنّهُ مختلف عن غيره. إنّهُ حقاً الله... معنا".

ولنا أن نحدّد ثلاث خصائص تتسم بها المعجزات، وهي أنّها:

• مذهلة،

• ذات معنى ومغزى،

• آيات بيّنات على القدرة والسلطان.

• المعجزات مذهلة لأنّها فريدة إذ ليس في الحياة الاعتيادية ما يوازيها. وعليه، فلمّا شفى يسوع رجلاً من الفالج (الشلل)، وذلك بعبارة واحدة قالها: "... قم واحمل فراشك واذهب إلى بيتك"، جاءت ردّة فعل الجمهور الذي رأى ذلك على نحوٍ متوقّع:

فأخذت الجميع حيرة، ومجدوا الله، وامتلئوا خوفاً قائلين: إنّنا ق رأينا اليوم عجائب (لوقا ٢٦:٥).

• وقد كانت المعجزات ذات معنى ومغزى. لم تكن الأعيب خفةً وحياً بارعةً ففي معجزة شفاء المفلوج، انتهب المسيح الفرصة للتكلّم عن الخطيّة وكيف يُمكن أن تُغفّر. وقد قدّم برهاناً واضحاً على قدرته، وأشار إلى سلطانه في الشفاء كدليل على سلطانه الفريد في القضايا الأخلاقية.

لنلاحظ أن المعجزات لم تبرهن أن يسوع كان هو الله معنا. فكثيرون غيره في كلا العهدين القديم والجديد أجرّوا معجزات، بل أقام بعضهم موتى (إيليا في ١ ملوك ١٧:١٧ - ٢٣؛ أليشع في ٢ ملوك ٤:٨ - ٣٧؛ بولس في أعمال ٧:٢٠ - ١٢). إلّا أن المعجزات كانت ذات معنى ومغزى، على ما نرى من تعليق يوحنا بعد تحويل الماء خمراً في عرس قانا:

هذه بداية الآيات و فعلها يسوع في قانا الجليل وأظهر مجده، فأمن به تلاميذه (يوحنا ١١:٢)

• كانت المعجزات آيات بيّنات على قدرة المسيح وسلطانه. هذه الناحية مهمّة خصوصاً في معجزات طرد الأرواح الشريرة التي أجراها المسيح، وهي ذات صلة بالموضوع الذي نظرنا فيه منذ قليل، أعني ملكوت الله. فقد أوضح المسيح أن هنالك قوّة أخرى مناهضة للملكوت هي قوّة الشر. ولا بدّ للإنسان أن يكون إمّا في ملكوت الله وإمّا في قبضة الشر. وما الأرواح الشريرة إلّا مظهر من مظاهر قوّة الشر. فليست من نسج الخيال الجامح ولا هي توهّمات يستطيع المثقّف أن يرفضها بسهولة كما يرفض حكاية شيخ الميلاد (بابا نويل). وإنّما كانت الأرواح الشريرة حقيقة واقعة آنذاك، وما تزال كذلك اليوم. وقد حدثت معجزات طردت فيها هذه القوّة الشريرة من قبل قوّة أقوى منها. ففي الفصل الرابع من إنجيل لوقا، مثلاً، نقرأ أن المسيح كان في المجمع بكفرناحوم. وكان في ذلك المجمع إنسان

يسكنه روح شرير، فأمر المسيح الروح الشرير بالخروج من ذلك الإنسان، فامتثل طائعاً. وهنا أيضاً نلاحظ ردّة فعل الجمهور ذات الدلالة:

فوقعت دهشة على الجميع، وكانوا يخاطبون بعضهم بعضاً قائلين: ما هذه الكلمة؟ لأنه بسطان وقوة يأمر الأرواح النجسة فتخرج (لوقا ٤: ٣٦).

ربّما نفهم اليوم لماذا يستصعب بعضهم أن يؤمنوا بحصول المعجزات، إذ يبدو أن الاعتراضات تصبّ في ثلاث خانات:

" • لم أر معجزة قط "

" • ليست المعجزات إلا حوادث عادية مبالغاً فيها على نحو كامل "

" • لا يمكن أن تحدث معجزات " (بتوكيد جازم)

فلنتقدم إلى النظر في كلّ من هذه الاعتراضات.

لم أر معجزة قطّ، وبالتالي لا أومن بمثل هذه الحوادث. " هذه الحجّة تكتسب مقداراً من القوّة إذا كان في مقدوري أن أقول إنّ أخطأ من أصدقائي أيضاً لم ير معجزة قطّ. على أنّه من الأرجح أن نجد أنّنا إذا أكثرنا عدد الشهود الذين نطلب شهادتهم قد نُضطر بالأحرى إلى تعديل إنكارنا الأصلي. ذلك لأنّه يُحتمل أن نعر في دائرة واسعة من الأصدقاء بالأقلّ على واحدٍ رأى أو اختبر ما يُشبه المعجزة، ممّا يدعوّه هو هكذا. فعلى سبيل المثال، أنا شخصياً لم أشهد حصول معجزة، إلا أن اثنين من أصدقائي شهدا ذلك، وكلتا الحادثتين معجزة شفاء. كانت إحداها اختفاء سرطان على نحو فجائي، أمّا الثانية فمرضُ أربك الأطباء وأعيانهم، وأقعد صديقي المُبتلى به عن العمل أسابيع إلا أنّه تلاشى حالاً بعد صلاةٍ رفعها صديقٌ ذهب ليزوره. فلو لم أكن مسيحياً مؤمناً، أو لم أكن أومن بالمعجزات، لكان يمكنني أن أقول واثقاً: "إني لم أر معجزة قطّ"، ولكن ربّما كان علىّ تعديل قولي إن أنا ضمنت أصدقائي، بحيث ينبغي أن أقول، مثلاً: أنا لم أر قطّ معجزة حقيقية، وكذلك أيضاً أصدقائي جميعاً. " فباستعمالي الصفة " حقيقية "، أسنتني "معجزات" الشفاء.

وفي الواقع أن حوادث شفاء يتعدّر تعليلها وحوادث شفاء استجابةً للصلوات قد حدثت، في ما يبدو، بشيءٍ من الانتظام على مرّ التاريخ. من ذلك مثلاً أن اللاهوتي فيليب ميلانكثون رُدّت إليه الحياة وهو على عتبة الموت استجابةً لصلوات مارتن لوثر. وقد كتب لوثر إلى زوجته في ٢ تموز (يوليو) ١٥٤٠، يقول:

بالحقيقة، مات فيليب. إلا أنه مثل لعازر، قد أُقيم من بين الأموات. إن الله، أبانا المُحبّ، يسمع صلواتنا. أمرٌ نستطيع أن نفهمه، وإن كُنّا غالباً ما لا نصدّقه.

وفي القرن الثامن عشر، حصلت مع جان وسلي حادثة شفاء أقرب إلى الغرابة. فإذا كان متجهاً ليعظ في مكان دُعي إليه، أخذ حصانه يعرج. وقد دوّن وسلي في مذكراته أنه ترجّل عن الحصان، ووضع يديه عليه، وصلى لأجل شفائه، فإذا العرج يتلاشى.

فهذه الحجة " لم أر معجزة قطّ، ولذا فالمعجزات لا تحدث " هي إذاً حجة ضعيفة لأنّ في الوجود أشياء كثيرة لم يرها المرء، لكنّها قويّة لأنها لا تتضمّن احتمالات (إذا) أو استدراقات (ولكن). إلا أنها تكون أقوى إذا كان في وسعي أن أقول إنّ أحداً من أصدقائي أيضاً لم يَرَ معجزة قطّ. ولكن سؤالي لأصدقائي يوصلني سريعاً إلى شخص ما قد عاين معجزةً ما بكل تأكيد، ولا غرابة أن نتوقع أمراً كهذا. ذلك أن المعجزات أحداثٌ غير عادية. ولذا، فمن المنتظر أن تفتش حواليك قليلاً حتى تجد واحدة. إنّما يبدو أنها هناك فعلاً... إذا كنت تُنعم النظر.

" *ليست المعجزات إلا حوادث عادية مبالغاً فيها."*

هذه الحجة الثانية تعني أن المسيح لم يُطعم حقاً خمسة آلاف نفس بخمسة أرغفة وسمكتين. فما حدث فعلاً هو أن الغلام المذكور في الخبر أخرج زاده وقدمه للمسيح ليرى هل ينفع في حلّ المشكلة القائمة في إطعام ذلك الجمع الغفير. ثمّ لما رآه الآخرون يفعل ذلك خجلوا وحذوا حذوه، فأخرج كلُّ واحدٍ منهم زاده وقد كانوا مخبئين الزاد خشية أن يُطلب إليهم إشراك الآخرين في تناوله وألا يكون لديهم ما يكفي للتوزيع. وعليه، فالمسيح أيضاً لم يمش حقاً على وجه الماء. فما حدث فعلاً هو أنه كان يمشي على طول الشاطئ. ولكن في وسط العاصفة وبين الرذاذ المتطاير، ووسط صفير الرياح، ظنّ الذين في السفينة أنّه كان ماشياً على الماء.

أعتقد أن صواب التفكير يقضي بالإشارة إلى أنّ البيّنة الوحيدة التي عندنا على هاتين الحادثتين (إشباع الخمسة الآلاف وسير المسيح على الماء) هي بيّنة الكتاب المقدّس. فما من غموضٍ يعترى أيّ هذين الخبرين، إذ يوصف المسيح وهو يُطعم خمسة آلاف نفس بخمسة أرغفة وسمكتين، كما يوصف وهو ماشٍ من الشاطئ على الماء لينضمّ إلى تلاميذه في القارب الصغير الذي كان وسط البحيرة (راجع مرقس ٦: ٤٥-٥٣). فالآن، بينما يستطيع كلٌّ من يقرأ هاتين الحادثتين أن يقول أنّه لا يصدقهما، ينبغي لنا إذا رفضناهما أن نحذر خطراً محققاً.

ما لا يجوز لنا أن نفعله هو أن نلقق شيئاً نضعه محلّ الأشياء التي نرفضها. فس على هذا ما يفعله أولئك الشكّاكون الذين يجدون أنهم لا يستطيعون أن يصدّقوا ما جاء في الكتاب المقدّس عن محاكمة المسيح وموته وقيامته. فإنّهم يتولّون إخبارنا بدلاً من ذلك "بما حدث فعلاً": أنّ قيافا كان بالحقيقة يحاول إنقاذ المسيح، وأن كل ما جرى كان بالحقيقة جزءاً من

خطة أعدّها حزب الغيارى، وأنّ يوسف الرامي بالحقيقة أنزل المسيح عن الصليب حياً... الخ. وليس في مثل هذه التصوّرات أيُّ ضرر ما دامت تؤخذ على حقيقتها، أعني كونها مجرد تخيُّلات وأوهام. إلا أنّ أي إنسان يأخذ هذه التصوّرات على محمل الجدّ يكون أكثر سذاجةً من أبسط شخصٍ يثق بنصّ الكتاب المقدّس ثقةً كليّةً (كايرد G. B. Caird في "لغة الكتاب المقدّس والتصوير البياني فيه").

لك أن تصدّق ما يرويه الكتاب المقدّس، ولك ألاّ تصدّقه. ولكنّ الإخلاص الصريح يقضي بعدم الزعم أنّ ما يقوله الكتاب هو غير ما يفهمه الجميع بكل بساطة.

"لا يمكن أن تحدث معجزات". إنّ التوكيد الجازم في هذه الحجّة الثالثة يفيد أن الناس لا يقدرون أن يسيروا على الماء، ولذلك فهم لا يسيرون على الماء. فالسير على الماء مناقض لقوانين الفيزياء. ونحن نعرف جيّداً مثل هذه القوانين، والاختبار يُثبت القوانين. إلاّ أن المسيحي المؤمن قد يرد على مثل هذه الحجّة بالقول: إنّما القوانين مجرد استنتاج من الملاحظة. فإن لاحظت شخصاً ما يسير على الماء، يجب أن تتضمّن صياغتي للقانون هذه الملاحظة بطريقة من الطرائق. أو قد يُجيب المسيحي المؤمن قائلاً: أجل، هنالك قوانين تتحكّم بشؤون الطبيعة، وهي ليست قوانين عرَضية. فإنّ الله ضمّن هذه القوانين في الطبيعة عندما خلق العالم. وليس بالتأكيد ما يُدهش إذا كان الله يتسامى عن هذه القوانين من حين إلى حين. كما أننا قد نلاحظ أيضاً أن الكون ليس هو ذلك الشيء الملتزم للقوانين على النحو الذي قد يتصوّره بعضنا. فعلماء الفيزياء يعرفون أننا عندما نبدأ في سبر أغوار المقوّمات الأساسية للكون تنحلّ، على ما يبدو، جميع القوانين المنطقية والحسنة والمرتبّة وتتحول إلى أسئلة عن الاحتمال، أي عمّا قد يحدث ويُحتمل أنه سيحدث، وليس عمّا يجب أن يحدث.

آراء متحوّلة في الكون

جدير بنا فعلاً أن نتوقّف قليلاً كي نلفت النظر إلى سلسلة مهمّة من التغييرات التي طرأت على تفكيرنا في ما يتعلّق بكوننا هذا. فقبل القرن السابع عشر كان العالم أشبه شيء بحالة فوضى عارمة

...قد تتداخل فيه عند أية لحظة معجزات إلهية، ملائكة الله - وحتى السحرة والشياطين...

عالم حلّ محلّه عالم قوانين

...فيه تعاقبٌ منتظمٌ للسبب والنتيجة. حتى إذا شارف القرن الثامن عشر نهايته كانت الصورة هذه قد أصبحت عالمية... فإذا قوانين العلوم كشرعية مادي وفارس التي لا تتغير، وإذا بنا أمام نظامٍ صلبٍ مطلقٍ يتحكم بما يتعلق بكيان الإنسان الكلي، على الصعيد المادي والعقلي والخُلقي. في عالم كهذا لم يكن مكاناً للحرية ولا للمسؤولية ولا لمعايير الخير (والشر)... الأستاذ رايفن G.E. Raven في خطاب ألقاه عام ١٩٥٣ على جماعة من العلماء).

إلا أن هذه السلسلة شهدت مرحلةً ثالثةً. فعوضاً عن القواعد المطلقة تُصاغ في ما يتعلّق بالأشياء، وهي قواعد تجاهلت حتى أولئك الذين قدّروا الأشياء وقاسوها، كشف لنا أينشتاين عن عالمٍ يتميز بالنسبية. أن يُفسّر كل شيء ويُفهم من وجهة نظر المراقب أو المُلاحظ. ولم تُعدّ الأطوال والأوزان والسرعات هي تلك الأمور المطلقة التي كُنّا نعدّها هكذا، بل كانت نسبيةً بالنسبة إلينا.

والجدير ذكره هنا أن يكون علم اللغات قد سار على غير هدى خاف العلم في فترته الآلية، محاولاً التخلّي عن الإنسان. هذا الإنسان الذي هو صاحب اللغة منذ نشأتها. فإن نوام شومسكي (Noam Chomsky)، خبير في علم اللغات في العصر الحديث، قد حكم بالتخلّي عن المعاني أو علم دلالات الألفاظ من ساحة الدراسات اللغوية، لكون هذا الفرع ليس جزءاً من هذه الدراسات. هذه المرحلة أيضاً عبرت وولّت. فها هو الإنسان قد أُعيد إلى مركزه من جديد باعتباره عنصراً أساسياً في عالم الدراسات العلمية.

وقد جاء بعد أينشتاين في مجال العلوم آخرون، منهم هاينسبرغ (Heisenberg) الذي طلع بمبدأ عُرف باللاحتمية. ومؤدّى هذا المبدأ أن انعدام اليقين داخل في صلب كلِّ مراقبة للعمليات الأساسية، وذلك لأننا بالتحديد لا نستطيع أن نعرف شيئاً عن أيّة حادثة دون مراقبتها، ولأن مراقبتنا لا تتدخل حالاً في تلك الحادثة. وها نحن نقف مرةً أخرى ممّا قاله رايفن:

إن الاعتراف بمبدأ عنصر التغيّر في نظام الطبيعة، من شأنه أن يبدّل المفهوم القديم- الذي يأخذ بالتسلسل الحتمي للأمر- ويجعله خاضعاً لعملية التغيّر والإبداع اللذان يحدثان فعلاً.

وعليه يستطيع المسيحي المؤمن أن يُجيب من يُنكر المعجزات قائلاً: عليك بإبداء قليلٍ من التواضع بعد. أنت تشير إلى قوانين الفيزياء. حسناً، إنّ الله قد وضع في صلب الطبيعة. وتتحدّث عمّا يمكن أن يحدث وعمّا لا يمكن. فهل نعرف حقاً ما هو ممكن وما هو غير ممكن؟ أو نحن في وضع يمكننا من أن نقول لله ماذا يجوز له أن يفعل وماذا لا يجوز؟ وتقول أنك لم تر قطّ معجزةً تحدث. فهناك أمور كثيرة لم ترها، وربما لن يكون لك حتى مجرد الرجاء برؤيتها دون إيمان، ودون خضوعٍ لله الذي وحدَه يُضفي المعنى على العالم

الذي يراه. ثقْ إذًا في يسوع المسيح الذي يُعلن لنا الله والذي برهن مرّةً على قدرة الله إذ عاش بيننا.

إن سيرة يسوع تبدأ بمعجزةٍ هي ولادته من العذراء، وتبلغ ذروتها في معجزة هي قيامته، والمعجزات بين هذه وتلك هي لافتاتٌ تجابه كل عاقل قائلةً: "قف. انظر. فكّر. من هو هذا الإنسان؟"

للاستعانة على الإجابة عن هذا السؤال، نتوجّه الآن إلى النظر في القضية الأساسية في المسيحية، وهي ليست حياة المسيح ولا معجزاته، بل موته .

انتصار أم هزيمة

علّق أحد الهندوس في كالكوتا على جدران بيته عبارات رئيسية من أديان العالم – من البوذية، العبارة الرمزية: "تحيةً للجوهرة في زهرة اللوطس"؛ ومن الإسلام، الدُعاء: "باسم الله الرحمن الرحيم"؛ ومن الكونفوشيوسية، المثل: "الحكيم يعتمد على النشاط الهادئ دون جلبه"؛ ومن الهندوسية، العبارة "ذلك هو أنت".

وكان بين العبارات آيةً من الكتاب المقدس واردة في العهد القديم والعهد الجديد، اعتُبرت بطريقةٍ من الطرائق راسخةً في صميم الإيمان المسيحي، ألا وهي تلك العبارة التي قالها المسيح وهو على الصليب:

"إلهي إلهي، لماذا تركتني؟" (مرقس ١٥ : ٣٤).

من شأن المسيحية أن تؤيد وجهة نظر ذلك الهندوسي. فهنا، في موت المسيح، يكمن سرُّ فهم المسيحية.

ومن الأمور المهمة أنّ الأناجيل الأربعة تشدّد كثيراً لا على سيرة المسيح ولا على أمثاله، ولا على معجزاته أيضاً، بل على آخر مرحلة من حياته على الأرض.

فيوحنا مثلاً يخصّص نحو ٤٥ بالمائة من إنجيله لأحداث الأسبوع الأخير من حياة المسيح، و ١٨ بالمائة لخبر موت المسيح وقيامته.

الوقائع

إن الوقائع الأساسية واضحة بكل دقائقها. فخلال السنين الثلاث أو نحوها من التعليم الجاهري، تنامي عداة القادة الدينيين للمسيح. وقُبيل الاحتفال بعيد الفصح السنوي أُلقي القبض على المسيح من قبل السلطات اليهودية ووجّهت إليه تهمة التجديف. وقد سلّمته السلطات اليهودية للسلطات الرومانية، لكنّه اتُّهم هذه المرة بالتحريض على الثورة والعصيان ولا سيما بالكلام ضدّ القيصر. وحكم عليه بيلاطس، الوالي الروماني، بالموت. فصُلب، وبعد ست ساعات مضت وهو معلق على الصليب، مات.

ولأنَّ السبت، يوم الراحة المقدَّس عند اليهود، كان يقترب، أنزل جسد المسيح عن الصليب ووضِع في قبر محفور في الصخر. ولم يسع الوقت لمسح الجسد، كما جرت العادة، بما يُعدُّ من دهون وطيوب و عطور. فكان على أتباع المسيح، ولا سيما منهم النسوة اللواتي من شأنهنَّ أن يتولَّين دهن الجسد، أن يكتفوا فقط بمراقبة القبر الذي ووري فيه الجسد مراقبةً دقيقة، كي يعودوا إلى إتمام ذلك الواجب حالما ينتهي السبت.

وقد سدَّ بابُ القبر بحجر دُحرج عليه بالطريقة المألوفة يوم ذاك. وأقامت السلطات اليهودية حراسةً على القبر مشدَّدة، إذ علمت بوعد المسيح أنه سيعود إلى الحياة بعد موته. ولكنَّ على الرغم من جميع هذه الاحتياطات، لمَّا وصلت النسوة إلى القبر فجرَ يوم الأحد، حاملاتِ الطيوبِ والعطور والدهون، وجدن القبر فارغاً.

وعلى مدى أربعين يوماً بعد ذلك، شاهد المسيح أشخاصً عديدين مختلفون، على غير انتظار من قبلهم. (يورد بولس لائحة معبِّرة تشملهم جميعاً، وذلك في ١ كورنثوس ١٥: ٣-٨). وفي ما نعلم، لم يظهر المسيح بعد قيامته إلاَّ لمؤمنين. ثمَّ توقفت هذه الظهورات حالاً بعد أربعين يوماً. وبعض أتباع المسيح رأوه فعلاً وهو يؤخذ عنهم إذ... ارتفع وهم ينظرون، وأخذته سحابة عن أعينهم (أعمال الرسل ١: ٩).

الدَّعوى على المسيح

وُلد يسوع في بيت لحم، في جنوب البلد. وسمع الملك هيرودس بخبر "ملك اليهود" هذا من مجوس (أو حكماء) جاؤوا من الشرق، ربما من بلاد الفرس (حيث تقع إيران حالياً) أو من بلاد العرب. وإذ خشي هيرودس قيام ملك ينافسه، أرسل جنوداً إلى بيت لحم فقتلوا الأطفال الذكور جميعاً، لكنَّ بعدما كان يوسف ومريم أنذرا في حُلْم فهربا بطفلهما إلى مصر. وفي آخر الأمر تسنَّى لهما أن يعودا إلى الناصرة، وهناك تربى يسوع.

اشتهر تاريخ اليهود بظهورٍ منتظمٍ لأنبياء يرسلهم الله فيتكلمون بما يوحي إليهم من كلام، ولم يندر أن يتكلَّموا عن أحداثٍ المستقبل. من هؤلاء إيليا وإليشع اللذان سبق لنا أن صادفنا اسميهما. ومنهم أشعيا وهوشع مُعاصِرُهُ. وقد كان آخرهم ملاخي. فبعد ملاخي حدث انقطاعٌ مشؤومٌ في تسلسل الأنبياء، فكانت فترة صمتٍ دامت أكثر من أربع مئة سنة. حتَّى دوى صوتُ يوحنا المعمدان قاطعاً الصمت، معلناً قدوم المسيح: يأتي بعدي من هو أقوى منِّي، الذي لست أهلاً أن أنحني وأحلَّ سيور حذائه. أنا عمَّدتكم بالماء وأما هو فسيعمِّدكم بالروح القدس (مرقس ١: ٧ و٨).

وقد عرَّف يوحنا نفسه من خلال نبوة قديمة، فكان - كما قال:

صوت صارخ في البرية: أعدّوا طريق الربّ، اصنعوا سبله مستقيمة (متى ٣: ٣؛ راجع أيضاً أشعيا ٤٠: ٣). فيوحنا كان الصوت؛ ويسوع كان الربّ.

ويبدو أن الشعب فهموا سريعاً رسالة يوحنا المعمدان. فقريباً سيظهر شخصٌ يكون على الأقلّ منقذاً. ولعلّه شخص يستطيع أن يحرّر الشعب اليهودي من نير الرومان الغزاة. ألم يبعث الله في الماضي رجالاً من هذا النوع؟... أو يكون القادمُ آنذاك هو المسيح الذي طال انتظاره، أي المسيح الذي أقامه الله ومسحه ليكون منقذاً لشعبه؟

سبق أن رأينا في الفصل الثاني أن يسوع دُعي "المسيح" وتفسيره "الممسوح"، كما رأينا أيضاً أن الملوك كانوا يُمسحون مثلُ الأنبياء والكهنة. فإذا كان يسوع هو المسيح، فهل هو المعين من الله والممسوح ملكاً أو نبياً أو كاهناً؟

المسيح المنقذ

يتحدّث العهد القديم عن إقامة الله لمنقذين يُخلّصون شعبه. وخير مثلٍ على هذا سفر القضاة، حيث نشهد سلسلة طويلة من المنقذين أمثال عثنيئيل وإهود، ودبورة النبيّة، وجدعون وشمشون.

ونجد في نبوءة دانيال (٢٤: ٩ - ٢٧) الإشارات الوحيدة في العهد القديم إلى مسيحٍ مُخلصٍ يأتي في المستقبل ولا يُذكر بالاسم. فانطلاقاً من هذه النبوءة، ومن إدراكٍ لدور الله في تاريخ الأمة بإرسال منقذ، عمّ عند الشعب اليهودي رجاءٌ مسيحانيٌّ قويٌّ.

المخلص: العبد المتألّم

على أن في العهد القديم اتّجهاً ثانياً من التعليم النبوي يُركّز على عبدٍ للربّ متألّم. وكان أشعيا، بصورة رئيسيّة، هو الذي أفاض في الحديث عن هذا الغرض. ففي سفر أشعيا أربعة مقاطع تُدعى أحياناً أناشيد العبد (٤٢: ١ - ٤٤؛ ٤٩: ١ - ٦؛ ٥٠: ٤ - ٩؛ ٥٢: ١٣ - ٥٣: ١٢). إلا أنّ في السفر إشارات أخرى إلى هذا العبد بحيث يبلغ مجموع الإلماعات إلى العبد سبع عشرة (من أشعيا ٤١: ٨ إلى أشعيا ٥٣: ١٢). ويتميز النشيد الرابع على وجه الخصوص بتصويره لا مسيحاً ظافراً بل عبداً متألماً.

فمن كان هذا العبد المتألّم؟ يوضح الأستاذ كايرد (G. B. Caird)، في "لغة الكتاب المقدّس والتصوير البيانيّ فيه"، حقيقة الأمر ببراعة إذ يقول:

أكان مقدراً أن يكون العبد هو الأمة كلها أو مجرد بقيّة، أن يكون كثيرين أو قليلين أو واحداً فقط؟ إنّ السبب الذي حدا بالدارسين المُحدّثين أن يناقشوا هذه المسألة بلا انقطاع هو أنّ النبيّ نفسه لم يكن يعرف الجواب الصحيح.

فكأنّما هو قد نشر إعلاناً عنوانه الرئيسي "مطلوب: عبدٌ للربّ" وفيه تحديد لبُود الوظيفة. ولا شك أن النبيّ كان يعلم أنّ عدّة مشاهير، كموسى وإرميا مثلاً، قد جلسوا أمامه لوضع ملامحهم في الصورة المركّبة التي كان يرسمها. ولكن ما لم يكن ممكناً له أن يعرفه هو أنّ مرشحاً واحداً فقط سيُشغل في آخر الأمر هذه الوظيفة.

فقد كان مقدراً أن يكون العبد المتألّم هو يسوع المسيح.

إذاً كان في العهد القديم تياران تعليميّان يَعد كلُّ منهما بمجيء مخلص، إلا أن أحدهما يُقدّم مسيحاً ملكاً الآخر عبداً متألماً. ولما كان الشعب اليهودي واقعاً تحت ظلم الطغيان السياسيّ، فقد تمسّك بفكرة كون المسيح ملكاً وحسب.

غير أن المسيح لم يشجّع معاصريه اليهود على التثبُّت بهذه الفكرة المغلوطة. بل إنّه في الواقع حدّر منها أتباعه مراراً وتكراراً، مناشداً إيّاهم أن يخفّفوا من غلواء التشديد على كونه المسيح الملك وحسب. فبينما كان هذا صحيحاً من حيث التطبيق؛ إذ كان المسيح هو المخلص الإلهي، غير أن التلاميذ- شأنهم شأن جمهور الشعب- بدا أنّهم لا يستطيعون أن يفكّروا في الإنقاذ إلا بمعنى التحرير السياسيّ. حتّى إنهم كانوا، بعد موت المسيح وقيامته، ما يزالون يفكّرون هذا التفكير، إذ سألوه حينذاك قائلين:

"يا ربّ، هل في هذا الوقت تردُّ المُلْك إلى إسرائيل؟" (أعمال: ٦: ١).

وبالطبع لم يفعل المسيح ذلك. فهو قد أتى لغرضٍ آخر مختلف.

إلا أنّه كان من الواضح جلياً أنّ إخفاء المسيح لقوّته الفريدة لم يكن ممكناً. فقد شفّى كثيرين... ومَن ذا كان يستطيع منَع الذين شفاهم من التحدُّث عن شفائهم؟ وقد أقام أمواتاً... ومَن ذا كان يستطيع وقف الشهود عن إذاعة الخبر؟ وهو نهى عن ذلك غير مرّة (راجع مثلاً مرقس ٥: ٤٣)، غير أنّ أخبار قوّته انتشرت مع ذلك، حتّى إنّ الملك هيرودس أيضاً سمع عنه (راجع مرقس ٦: ١٤). وهكذا لم يكن بدُّ من أن يُتعبّر المسيح خطراً يتهدّد الرؤساء الدينيّين ولم تكُن حياتهم لترقى إلى مستوى ما اتّصفت به حياة المسيح من وصراحة واستقامة، كما أعوزتهم القوّة في الشؤون الروحيّة. كذلك أيضاً اعتُبر المسيح خطراً يتهدّد الرؤساء المدنيّين، إذ رأوا فيه ما يعكّر صفو الاستقرار السياسيّ.

ولكنَّ المسيح رفض دائماً هذا الدور السياسي. لناخذ مثلاً الخبر الوارد في يوحنا ٦. فجميع كتبة الأنجيل الأربعة يدوّنون خبر هذه العجيبة المختصة بإشباع الخمسة الآلاف. إذا، كان طبيعياً أن يعترف الناس بها، ولم يكن بدُّ من أن يتباحثوا في مسألة هويّة المسيح. وهنا أيضاً كان حتمياً أن تتجه أفكارهم إلى النبوءات المتعلقة بمجيء مخلص. وبعد، ألا يتضمّن العهد القديم نبوةً معروفةً جداً عن نبيِّ مثل موسى يُرسله الله (تثنية ١٨ : ١٥ - ١٩)؟ وموسى أعطى الشعب بأعجوبة طعاماً في أراضي سيناء الصحراوية. أفلم يكن المسيح هو النبي المماثل لموسى؟ لا بدُّ أن يكون ذلك.

إنَّ هذا هو بالحقيقة النبيُّ الآتي إلى العالم (يوحنا ٦ : ١٤).

وكان قصدهم المباشر أن يجعلوا يسوع ملكاً، وهو علم بذلك:

وأما يسوع، فإذا علم أنهم مزعمون أن يأتوا ويختطفوه ليجعلوه ملكاً، انصرف أيضاً إلى الجبل وحده (يوحنا ٦ : ١٥).

لقد رفض المسيح أن يؤدي دوراً سياسياً. فهو قد جاء بوصفه المخلص المتألم كي يقهر الشيطان، ولم يأت مُنقذاً سياسياً كي يدحر القيصر.

محاكمة المسيح

لم يُحاكم اليهودُ المسيح رسمياً قط. ولا شكَّ أنَّهم كانوا يقصدون كُلاً حين أن يضمّنوا تحميل الرومان المسؤولية عن موته. غير أنَّهم أجروا له استجواباً غير رسمي.

وكان رؤساء الكهنة والمجمع كُله يطلبون شهادةً على يسوع ليقتلوه، فلم يجدوا. لأنَّ كثيرين شهدوا عليه زوراً ولم تتفق شهاداتهم (مرقس ١٤ : ٥٥ و ٥٦).

السؤال

أخيراً أعياء الكهنة من جرّاء هذه المحاولة غير الوافية بالمُرَاد، فسألوا المسيح صراحةً:

أأنت المسيح ابنُ المبارك؟ (مرقس ١٤ : ٦١).

وكان هذا السؤال مهماً للغاية.

فمن جهةٍ واحدة، واجه هذا السؤالُ يسوع مباشرةً بمسألة كونه المسيح فعلاً.

ومن جهة ثانية، استخدم رئيس الكهنة أقوى أنواع الخطاب في طرحه السؤال، بحيث كان واجباً على المسيح أن يجيب بكل وضوح.

أستحلفك بالله الحي... (متى ٢٦: ٦٣).

ومن جهة ثالثة، كان السؤال مهماً لأنه أفسح للمسيح في المجال كي يوضح للاهوتيين المتفلسفين حقيقة هويته وما يعنيه بالتعبير "المسيح".

جواب المسيح

أنا هو... وسوف تُبصرون ابن الإنسان جالساً عن يمين القوّة وآتياً في سحب السماء (مرقس ١٤: ٦٢). كان أول شيء فعله يسوع في جوابه هذا هو أنه أوضح بجلاء دعوى كونه المسيح. ومن ثمّ فسّر ذلك ليس بالنسبة إلى الماضي (الولادة العذراوية، التعليم، العجائب) بل بالإشارة إلى المستقبل، وبالتحديد إلى حادثة مستقبلية تنبأ عنها دانيال النبي (راجع دانيال ٧: ١٣ و ١٤).

يبدو لي أنّ المسيح كان يؤكّد هنا، على أوضح ما يكون، أنّه حتّى تلك الأفكار التي كانت مُتداولة فيما يتعلّق بمسيحانيته قد كانت مقصّرة عن تصوير الحقيقة. فهو لم يكن مسيحاً ملكاً بالمعنى السياسي. ولا كان أيضاً "ابن المبارك" بمعنى مجازي وحسب، أي رسولاً من عند الله. بل إنّه يذهب إلى اعتبار نفسه أكثر من ذلك بكثير، على حدّ ما توضح نبوءة دانيال:

كنتُ أرى في رؤى الليل، وإذا مع سحب السماء مثلُ ابن إنسان، أتى وجاء إلى القديم الأيام فقرّبوه قدامه. فأعطى سلطاناً ومجداً وملكوتاً لتتعبّد له كلُّ الشعوب والأمم والألسنة. سلطانه سلطانٌ أبدي ما لن يزول، وملكوته ما لا ينقرض.

فإنّ جواب المسيح، هذا يُلَمَع إلى نبوءة معروفة مألوفة، كان ردّاً قاطعاً بالغ التأثير. وما من لاهوتي يستطيع أن يشكّ على نحو معقول ما يريده المسيح من قوله. ولذا أدرك رئيس الكهنة في الحال أن يسوع كان يرمي إلى التصريح بأنّه يعدو كونه مجرد إنسان، مُشيراً بصراحة إلى لاهوته، ممّا اعتُبر تجديفاً:

ما حاجتُنا بعد إلى شهود؟ قد سمعتم التجاديف. ما رأيكم؟ (مرقس ١٤: ٦٣ و ٦٤).

الحُكم

جاء في الردّ اجتماعياً، إذ حكم الجميع على المسيح أنّه مستوجب الموت.

وبالطبع، ما كان الرومان ليعنيهم أمرُ سجينٍ متهَم بمخالفةٍ لعقائدٍ دينيةٍ يهوديةٍ. وفي الواقع أن بيلاطس، لما اقتاد اليهودُ إليه المسيحَ أوَّلاً، أجابهم جواباً متوقَّعاً كلياً، إذ قال:
خذوه أنتم واحكموا عليه حسب ناموسكم (يوحنا ١٨ : ٣١).

ففي أثناء المحاكمة الرسمية أمام بيلاطس، ممثِّل السلطة الرومانية، طُرقت هذه الوتيرة، أعني اتِّهامه بالتجديف، فكان الردُّ واضحاً تماماً: لیتَّهم اليهود بهذه المسألة. ثُمَّ لَمَّا اتُّهم بالتحريض على الثورة، ولم يؤيِّد هذا الاتِّهام بأيَّة بنیةٍ وافية، قال بيلاطس لليهود أنه سيُطلقه.

وفي نهاية المطاف تبين أن الأمر بمجمله كان مؤامرةً مبطنَةً لفقها اليهود كي يحصلوا على حُكم الموت الذي كانوا يبتغون:

"إن أطلقت هذا، فلست مُحبباً لقيصر. كل من يجعل نفسه ملكاً يقاوم قيصر."

فلما سمع بيلاطس هذا القول، أخرج يسوع وجلس على كرسيِّ الولاية في موضعٍ يُقال له البلاط (يوحنا ١٩ : ١٢ و ١٣).

وهُنالك حكم بيلاطس على المسيح بالموت. فلو أن القيصر سمع أن رجلاً قال بأنه ملك فألقِيَ القبض عليه وجرى اتهامه واستجوابه ومحاكمته ثُمَّ أُطلق سراحه، لكان على الوالي الروماني عندئذٍ أن يُفسِّر للقيصر أموراً كثيرة. وما تجاسر بيلاطس أن يخاطر هذه المخاطرة. ولذا حكم على يسوع بالموت.

المسيح على الصليب

صُلب المسيح الساعةَ التاسعة صباحاً. ومن على الصليب تكلم سبع مرّات. فأوَّلاً، طلب المغفرة لمسيّريه. ثُمَّ أوصى يوحنا، أحد تلاميذه، أن يعتني بمريم أمّه. وبعدهنّ وقع وعداً لأحد المُجرمين المصلوبين معه بأنه سيكون معه في الفردوس ذلك اليوم. ومن ثمّ كانت الصرخة: "أنا عطشان"، وأخرَ الكُللِ كان الإعلانُ الظافر: "قد أكمل"، وبعده الصلاة التي درج اليهود على تلاوتها في آخر كلّ نهار: "يا أبنا، في يديك أستودع روحي."

أما الصرخة المركزية، وهي مفتاح الحادثة كلّها، فقد كانت:

"إلهي، إلهي، لماذا تركتني؟" (مرقس ١٥ : ٣٤).

وهي تلك العبارة التي علّقها الهندوسيُّ على جدار غرفته في كالكوتا.

وهكذا نرى أن متى ومرقس يدوّنان العبارة المركزية باللغة الآرامية كما استخدمها المسيح:
إلوي، إلوي، لما شَبَقْتَنِي؟

المزمور الثاني والعشرون

هذه العبارة المذكورة ترد في مستهلّ المزمور الثاني والعشرين، وقد كُتبت قبل حادثة الصلب بألف سنة تقريباً. ورغم طول المدى الزمنيّ، يقدّم هذا المزمور تعليقاً رائعاً على اختبار الصليب، وكأنّما قد كُتبت لهذه الحادثة بالذات.

يفهم اليهود المزمور الثاني والعشرين عادةً على أنه يُشير آلام الأُمّة كمجموعة وإلى خلاصها النهائيّ، وإن كان بعضهم قد أشاروا أنّ في ذهن الكاتب فترات معاناة داود، على الأرجح لما كان شاول يُطارده. ولا شكّ أنّه كان لهذا المزمور مناسبة مباشرة لما نُظِم. غير أنّ المسيحيين رأوا في المزمور أيضاً ما يُعتبر إنباءً بآلام المسيح.

ينقسم المزمور إلى قسمين:

• الآيات ١ - ٢١، وموضوعها الآلام غير المستحقّة؛

• الآيات ٢٢ - ٣١، وموضوعها الحمد لأجل النجاة.

ويبدو أنّ في وسط المزمور تغييراً في النبرة من الأدنى إلى الأعلى. فإذا ما طُبق على حادثة الصلب/ فهو يمدّنا بتوكيد رائع أنّ يسوع قد أنقذ فعلاً من اختبار الوحشة الرهيب.

لأنّه لم يحتقر ولم يرذل مسكنة المسكين؛ ولم يحجب وجهه عنه، بل عند صراخه إليه استمع (الآية ٢٤).

بيد أنّه ما يزال يواجهنا السؤال: ماذا كان السبب الكامن وراء ما يُدعى عادةً "صرخة الهجران" التي أطلقها المسيح؟ لماذا شعر المسيح أنّ أباه قد تركه؟ إنّ الجواب يمدّنا بواحدة من الحقائق المركزية في المسيحيّة، إذ إنّ المسيح على الصليب قد جعل "خطيةً لأجلنا" (٢ كورنثوس ٥: ٢١)، وقد "حمل هو نفسه خطايانا في جسده على الخشبة" (١ بطرس ٢: ٢٤)، "وهو مجروح لأجل معاصينا، مسحوق لأجل آثامنا" (أشعيا ٥٣: ٥).

المزمور ٢٢: ١ - ٢٤

إِلَهِي! إِلَهِي لِمَاذَا تَرَكْتَنِي بَعِيداً عَن خَلَاصِي عَن كَلَامِ زَفِيرِي؟ إِلَهِي فِي النَّهَارِ أَدْعُو فَلَا تَسْتَجِيبُ. فِي اللَّيْلِ أَدْعُو فَلَا هُدُوءَ لِي. وَأَنْتِ الْقُدُوسُ الْجَالِسُ بَيْنَ تَسْبِيحَاتِ إِسْرَائِيلَ. عَلَيْكَ اتَّكَلْنَا أَبَاؤُنَا. اتَّكَلُوا فَنجَّيْتَهُمْ. إِلَيْكَ صَرَخُوا فَنجَّوْا. عَلَيْكَ اتَّكَلُوا فَلَمْ يَحْزُوا. أَمَا أَنَا قُدُودَةٌ لَا

إِنْسَانٌ. عَارٌ عِنْدَ الْبَشَرِ وَمُحْتَقَرٌ الشَّعْبِ. كُلُّ الَّذِينَ يَرُونَنِي يَسْتَهْزِئُونَ بِي. يَفْعَرُونَ الشِّفَاةَ وَيُنْغِضُونَ الرَّأْسَ فَائِلِينَ: [اتَّكَلْ عَلَى الرَّبِّ فَلْيُنَجِّهِ. لِيُنْقِذَهُ لِأَنَّهُ سَرٌّ بِهِ]. لِأَنَّكَ أَنْتَ جَدَّبْتَنِي مِنَ الْبَطْنِ. جَعَلْتَنِي مُطْمَئِنًّا عَلَى نُدْيِي أُمِّي. عَلَيْكَ أُقْبِيتُ مِنَ الرَّجْمِ. مِنْ بَطْنِ أُمِّي أَنْتَ إِلَهِي. لَا تَتْبَاعِدْ عَنِّي لِأَنَّ الضِّيْقَ قَرِيبٌ. لِأَنَّهُ لَا مُعِينَ. أَحَاطَتْ بِي ثِيرَانٌ كَثِيرَةٌ. أَقْوِيَاءُ بَاشَانَ اكْتَنَفْتَنِي. فَعَرُوا عَلَيَّ أَقْوَاهَهُمْ كَأَسَدٍ مُفْتَرِسٍ مُرْمَجِرٍ. كَالْمَاءِ انْسَكَبْتُ. انْفَصَلَتْ كُلُّ عِظَامِي. صَارَ قَلْبِي كَالشَّمْعِ. قَدْ ذَابَ فِي وَسْطِ أَمْعَائِي. بَيِسَتْ مِثْلَ شَقْفَةٍ قُوَّتِي وَاصِقَ لِسَانِي بِحَاكِي وَإِلَى ثُرَابِ الْمَوْتِ تَضَعْنِي. لِأَنَّهُ قَدْ أَحَاطَتْ بِي كِلَابٌ. جَمَاعَةٌ مِنَ الْأَشْرَارِ اكْتَنَفْتَنِي. تَقْبُوا يَدَيَّ وَرِجْلَيَّ. أَحْصِي كُلَّ عِظَامِي وَهُمْ يَنْظُرُونَ وَيَنْفَرُّونَ فِيَّ. يَفْسُمُونَ ثِيَابِي بَيْنَهُمْ وَعَلَى لِبَاسِي يَفْتَرَعُونَ. أَمَا أَنْتَ يَا رَبُّ فَلَا تَتَّبَعْدُ. يَا قُوَّتِي أَسْرِعْ إِلَى نُصْرَتِي. أَنْقِذْ مِنَ السَّيْفِ نَفْسِي. مِنْ يَدِ الْكَلْبِ وَحِيدَتِي. خَلَّصْنِي مِنْ فَمِ الْأَسَدِ وَمِنْ قُرُونِ بَقَرِ الْوَحْشِ اسْتَجِبْ لِي. أَحْبِرْ بِاسْمِكَ إِخْوَتِي. فِي وَسْطِ الْجَمَاعَةِ أُسَبِّحُكَ. يَا حَائِفِي الرَّبِّ سَبِّحُوهُ. مَجْدُوهُ يَا مَعْشَرَ ذُرِّيَّةِ يَعْقُوبَ. وَاحْشُوهُ يَا زَرْعَ إِسْرَائِيلَ جَمِيعًا. لِأَنَّهُ لَمْ يَحْتَقِرْ وَلَمْ يَزْدُلْ مَسْكَنَةَ الْمَسْكِينِ وَلَمْ يَحْجِبْ وَجْهَهُ عَنْهُ بَلْ عِنْدَ صُرَاخِهِ إِلَيْهِ اسْتَمَعَ.

ينبغي التشديد على أننا نضع يدنا هنا على لب المسيحية.

فليست المسيحية مجرد تحليل لمشكلات الإنسان تصحبه بعض الاقتراحات التي تبين لنا كيف يمكن أن نحلَّ نحن تلك المشكلات. بل إن المسيحية في جوهرها هي ما قد فعله الله بخصوص مشكلاتنا.

وتثبت المسيحية أو تسقط بموجب أحداث تاريخية معينة، ليس بما قاله المسيح وحسب، بل بما فعله أيضاً. هذا الأمر يوضحه بجلاء بولس الرسول في رسالته الأولى إلى المؤمنين المسيحيين في مدينة كورنثوس، حيث يقول:

فإني سلّمت إليكم في الأول ما قبلته أنا أيضاً: أن المسيح مات من أجل خطايانا حسب الكتب، وإنه دفن، وأنه قام في اليوم الثالث حسب الكتب (١ كورنثوس ١٥: ٣ و ٤).

عند هذه النقطة بالتحديد، وهي نقطة حاسمة أكثر من سواها، تتنازع أديان العالم. فاليهودية تُنكر أن يسوع هو المسيح وأنه مات وقام حياً "حسب الكتب". والإسلام يذهب إلى أبعد من ذلك فينكر صلب المسيح. وفي ما يلي تلخيص القضية المتنازع حولها، وذلك بقلم واحد من علماء المسلمين:

على أن القرآن لا يعترف بأنه قد صُلب، بل يُفيد أنه رُفِعَ إلى السماء رأساً. هذه هي "الحقيقة" الواحدة التي لا يمكن إنقاصها والتي تفصل ما بين المسيحية والإسلام- حقيقةً مثبتة بالفعل من قِبَل العناية الإلهية لمنع الخلط بين الديانتين. فسائر التعاليم الأخرى،

كمسألة طبيعة المسيح أو الثالوث مثلاً، يُمكن فهمها ميتافيزيقياً بطريقةٍ تُوَلَّف بين المنظورين. غير أن مسألة موت المسيح تبقى هي "الحقيقة" التي تستعصي على أيِّ تفسيرٍ من شأنه أن يكون مشتركاً بين نظرة كلِّ من المسيحية والإسلام إلى هذه الحادثة (سيدِّ حُسين نصر، في "الحياة والفكر الإسلاميان").

أعتقد أن هذا التلخيص للقضية مُنصفٌ للغاية. ولكن ربّما كان من الواجب أن نُضيف، في سبيل إكمال الصورة، أن ليس جميع المسلمين ينظرون إلى حادثة الصليب نظرة واحدة. فالإحدى بعيد، تعتقد تعليم الأغلبية النظرة التي عرضها نصر. غير أن الأحمديّة قديمة تذهب إلى أن المسيح أُغمي عليه فقط على الصليب وأفاق في القبر وأخيراً مات في كشمير.

ولكنّ كلا التفسيرين لصلب المسيح يُناقض تعليم المسيحية الجوهرية أن المسيح مات لأجل خطايانا. ونتيجة هذه المناقضة يُحسّن التعبير عنها كاتبٌ أحمديّ، هو محمّد ظفر الله خان، إذ يقول:

ما إن يُثبت أن المسيح لم يموت على الصليب، حتّى ينتفي الموتُ المقترن باللعنة. وحملُ خطايا البشرية، والقيامة، والصعود، والكفارة. فإذ ذاك ينهار بنیان علم اللاهوت الكنسيّ بكامله (الإنقاذ من الصليب، ص ٨٩). وإنه لعلّى حقّ.

ينبغي أن نقول حالاً إنّه لا سبيل إلى إزالة الفكرة القائلة بموت المسيح الكفاري من الكتاب المقدّس بمجرد إسقاط بضع آياتٍ من هنا وهناك. فالعالم الإسلاميّ يُعلّم أن التوراة والإنجيل مُحرفان، ولكنّ لو صحّ ذلك لكان علينا أن نقول في الحال إنَّ إزالة التحريف معناها، على أقرب وجه، خسارة الكتاب المقدّس بكامله، إذ إنَّ تعليم الكفارة هذا متأصّل فيه عميقاً جداً، ومفاده أن خطايائي يمكن أن تُغفر لأنّ المسيح مات عني. هذا التعليم يُصوِّره في العهد القديم خبرُ الخروج من مصر والتضحية بخروف الفصح. يصوِّره نظامُ الذبائح المعقّد، من حيثُ يشير إلى بلوغ غاية إتمامه في موت المسيح. وهو مصوّر أيضاً في الخبر العجيب عن استبدال كبشٍ بابن إبراهيم ليذبح فداءً له، وذلك على جبل المُرايا بحسبما جاء في تكون ٢٢: ١-١٤. كما أنّه مصوّر كذلك في أشعياء ٥٣ ومزمور ٢٢، وفي تأسيس يوم الكفارة على ما هو مذكور في لاويين ١٦.

فالواقع أن المسيحية تحمل الخطية على محمل الجدّ. فالخطية أكثر بكثير من تلك الأمور الخطأ التي أفعالها، إذ إنّها مبدأ عامل، لكونها قوّة في داخلي تسيطر عليّ. ومن الأديان ما يوحي أن كل ما نحتاج إليه هو التنوير: فما إن نعلم كيف ينبغي أن نتصرّف حتّى نكون قادرين على التصرف حسناً. إلا أن المسيحية تبتسم ابتساماً وثقة وتقول: لن نستطيع.

وما أسرع ما تتبين لنا حقيقة الخطيئة وسلطتها حالما نتنبه إلى مداها الواسع. ذلك أن دينونة الله لحياتي تشمل أفكارى ودوافعي ورجباتي كما تشمل أفعالي. فما من جهاز قضائي يستطيع أن يتعامل مع الأفكار، إذ لا يتناول إلا الأعمال الناتجة من الأفكار. أما الله فيلاحظ الأفكار الخاطئة، ويراها جميعاً نابعة من خطيئة كامنة، من قوة عاملة فينا.

فحريُّ بنا أن نسائل أنفسنا:

هل المسيحية على صواب في تحليلها أو هي على خطأ؟ أفي وسعي حقاً أن أفعل ما ينبغي لي أن أفعله؟ أو أستطيع أيضاً أن أفعل ما أريد فعله؟

الخطيئة حقيقة واقعة. وقليلون هم الذين يحاولون إنكار هذا الواقع. ويشدّد الصليب على ناحية ثانية من نواحي مسألة الخطيئة، أعني بها برّ الله. فكلا العهدين القديم والجديد يتفقان على أن الله لا يمكن أن يقول لنا ببساطة: "حسناً، انسوا أمر خطاياكم". إذ من الواجب أن تُعالج الخطايا. وقد كان في فترة العهد القديم نظام ذبائح حيوانية. إلا أن هذه الذبائح لم تُعالج الخطايا نهائياً، بل ما فعلته هو أنها أشارت مقدّماً إلى الوسيلة الحاسمة في معالجة الخطيئة على يد المسيح. فقد مضت قرونٌ والخطيئة لا تُعالج إلا رمزياً. وربّما بدا أن الخطيئة أفلتت من العقاب والبرّ لم يلقَ الثواب؛ حتى جاء المسيح ليُعالج كلّ الخطايا، خطايا الذين عاشوا في أيام العهد القديم وخطايا الذين يأتون بعد المسيح. فليس من فرق، إذ الجميع أخطئوا، وقد عولجت الخطايا كلّها بالطريقة الواحدة عينها:

لأنه لا فرق، إذ الجميع اخطئوا وأعوزهم مجدُّ الله، متبرّرين مجاناً بنعمته بالفداء الذي ببسوع المسيح الذي قدّمه كفّارة بالإيمان بدمه لإظهار برّه من أجل الصفح عن الخطايا السالفة بإهمال الله، لإظهار برّه في الزمان الحاضر ليكون باراً وبيّراً مَنْ هو مِنَ الإيمان ببسوع (رومية ٣: ٢٢ - ٢٦).

إلا أن خطايا الماضي لم تُترك دون عقاب، إذ تعامل المسيح معها أيضاً على نحوٍ حاسم، كما تعامل مع خطايا الحاضر.

وطبعاً أن صورة موت المسيح كذبيحة كفّارية ليست إلا واحدة من الصور التي يستخدمها الكتاب المقدس. فهناك أيضاً استعارة العبودية القويّة جداً. هذه الصورة البيانية قدّمها لنا المسيح نفسه إذ قال:

"لأنّ ابن الإنسان أيضاً لم يأت ليخدم بل ليخدم، وليبذل نفسه فدية عن كثيرين" (مرقس ١٠: ٤٥).

وفكرة العبودية هذه قويّة على نحوٍ خاصّ في رسالة بولس إلى مؤمني مدينة روما، ربّما لأنّ العبودية كانت مألوفةً لديهم جداً. (ومن المرجّح أنّ بعض المسيحيين في روما كانوا عبيداً). فيوضح بولس أنّ المسيحيين المؤمنين في مدينة روما كانوا قبلاً "عبيداً للخطية" (راجع رومية ٦: ١٧ و ٢٠)، ولكنّ المسيح قد حرّرهم. بل إن بطرس يوضح الصورة بأكثر جلاء، حيث يقول:

عالمين أنكم اقتديتم- لا بأشياء تفنى بفضّة أو ذهب- من سيرتكم الباطلة التي تقلدتموها من الآباء، بل بدم كريم كما من حمل بلا عيب ولا دنس، دم المسيح (١ بطرس ١: ١٨ و ١٩).

ونلاحظ هنا أن بطرس يدمج الصورتين معاً: الافتداء من عبوديّة للخطيّة موروثه؛ والحرية بموت المسيح الذي يُشبهه بحمل مقدّم ذبيحة.

هذا ويستخدم الكتاب المقدّس صوراً أخرى تهدف إلى توضيح معنى موت المسيح، أو على الأقلّ إلقاء بعض الضوء عليه.

وما لا يسمح لنا الكتاب المقدّس بأن نفكّر فيه هو أن صلب المسيح كان مجرد غلطة رهيبة، أو إساءة للعدل شنيعة، أو مهزلة قضائية مروّعة. فليس الرومان من قتلوا المسيح ولا اليهود. بل إن المسيح هو من "وضع" حياته وقد أكّد أنّ له سلطاناً أن يفعل ذلك... وأن يستردّ حياته أيضاً (راجع يوحنا ١٠: ١٧ و ١٨).

وفي أوّل عظة مسيحية مدوّنة نسمع بطرس أحد أتباع المسيح الأوائل، يقول: هذا أخذتموه مسلماً بمشورة الله المحتومة وعلمه السابق، وبأيدي أئمة صلبتموه وقتلتموه (أعمال ٢: ٢٣).

فلم يكن صلب المسيح حادثاً عرضياً بل إنّه الحدّث المركزي في التاريخ كلّه. إنّه المفتاح الذي لا بدّ منه لفهم المسيحية على حقيقتها، كما أنّه المفتاح للأجوبة المسيحية عن الأسئلة الأساسية.

وكما أنّ تلك الأسئلة الأساسية هي شخصيّة في نهاية الأمر [من أنا؟ من أين جئت؟ إلى أين أنا ذاهب؟ ولماذا؟] فكذلك المفتاح بالتمام هو شخصيّ أيضاً. هذا المفتاح يُقدّم لك إذ تبلغ آخر هذا الفصل. ولن يلاءم المفتاح القفل إلّا ما دام محتفظاً بشكله الأصلي. فإذا لويت المفتاح أو حنّيته أو قطعت شيئاً منه، فإنّه يصير غير ملائم، ويبقى الباب مقفلاً، وتظلّ الحياة لغزاً والموت رُعباً. أمّا إذا قبلت المفتاح كما يقدمه الكتاب المقدّس فإنّك تجد أن الله يأتي إليك في المسيح وقد بذل حياته عوضاً عن حياتك: إذ إنّ المسيح الإنسان الخالص من أيّة خطيّة قد حُمِلَ خطاياك وسُمِرَ على الصليب. فالمسيح قد صُلب ومات ودفن لأجلك أنت.

خُذ هذا مفتاحاً، فإذا الباب يفتح على مصراعيه، وإذا المعنى الغني يُضفى على قصة المسيح كُلِّها، وعلى تاريخ العالم بالذات، وعلى الحياة، وعلى حياتك أنت شخصياً.

وإليك الآن مهمةٌ تُؤدِّيها. اقرأ القصة بنفسك كما دونتها لوقا في إنجيله، من الآية ٤٧ في الفصل ٢٢ إلى آخر إنجيل لوقا. وقد كتب لوقا كتاباً ثانياً، هو سفر الأعمال. فتابع قراءة الفصل الأول من الأعمال، تَرَّ أن بطرس صار إنساناً جديداً. ثم اقرأ عظته المدونة في الفصل الثاني. ولاحظ إدراك الحقيقة كما حصل فجأةً من قِبَل أولئك القوم في أورشليم، إذ تبين لهم أنهم هم مسؤولون عن صلب المسيح، لأن خطاياهم قد أرسلته إلى الصليب، وإذا بهم يسألون: "ماذا نضع أيها الرجال الإخوة؟" (أعمال ٢: ٣٧) .

المسيح قام

صُلب المسيح الساعة التاسعة صباحاً، ومات الساعة الثالثة بعد الظهر، وأنزل من على الصليب بسرعة ودُفن في قبرٍ قريب. ولَمَّا كان السبت، يوم الراحة عند اليهود، يبدأ الساعة السادسة مساءً فلم يكن الوقت يتسع لإعداد الجسد للدفن كما جرت العادة.

مريم

فجرَ يوم الأحد ذهبت مجموعة من النساء إلى القبر حاملاتٍ طيوباً ودهوناً وعلطوراً لدهن جسد المسيح. فوجدن القبر مفتوحاً وليس الجسد فيه. وبعدئذٍ حصلت سلسلة ظهوراتٍ من المسيح لأتباعه. وقد كان أول ظهور عند القبر بالذات بُعيد اكتشاف النسوة القبر الفارغ. كانت مريم المجدلية، إحدى أتباع المسيح، ما تزال واقفةً هناك خارج القبر تبكي، وهي لا تدري ماذا يمكن أن يكون قد حدث للجسد. لاحظت أنها لم تكن تتوقع أن يعود المسيح حياً على هذا النحو. ولذا استنتجت بشكل سريع: لا بُدَّ أن يكون أحد سرق الجسد، وهو عمل شنيع من قِبَل الزعماء الدينيين عند اليهود. إذ ذاك ظهر لها يسوع نفسه وقال لها: يا امرأة، لماذا تبكين؟ مَنْ تطلبين؟ فظننت تلك أنه البستاني، فقالت له: يا سيّد، إن كنت أنت قد حملته فقل لي أين وضعته وأنا أخذه.

قال لها يسوع: يا مريم. فالتفتت تلك وقالت له: ربّوني (يوحنا ٢٠: ١٥ و ١٦). (ومعنى قولها "ربّوني" هو "معلّمي" أو "سيّدي").

توما

لم تكن مريم المجدلية بين أتباع المسيح وحدها التي استصعبت أن تصدّق أنه قام حياً من بين الأموات. فقصّة توما هي قصّة واحدٍ من رسل المسيح الإثني عشر، وهي المجموعة الصغيرة التي اختارها المسيح لتكون قريبة منه وبمعنيته في عمل خدمته. وهنا أيضاً لم تكن القيامة متوقّعة.

ظهر المسيح للرسل مساءً ذلك الأحد الأوّل، في عُليّة بأورشليم. ولسببٍ ما، لم يكن توما معهم. فلما أخبره الباقيون أنّهم رأوا المسيح وأنه قام حيّاً، أبى أن يصدّق ذلك وقال:

إن لم أبصر في يديه أثر المسامير وأضع إصبعي في إثر المسامير أضع يدي في جنبه لا أومن (يوحنا ٢٠: ٢٥).

وبعد أسبوع فقط تحقّقت أمنية توما. فإذا كان الرسل مجتمعين مرّةً أخرى، وتوما معهم هذه المرّة، ظهر لهم المسيح مرّةً أخرى وقال: سلامٌ لكم. وكانت هذه هي التحيّة المعتادة عند اليهود. ثم التفت إلى توما مؤكّداً له بأنه علم بشكّه مع أنه لم يكن حاضراً عندما عبّر توما عن شكّه، وقال:

هات إصبعك إلى هنا، وأبصر يديّ، وهات يدك وضعها في جنبي؛ ولا تكن غير مؤمن بل مؤمناً (يوحنا ٢٠: ٢٧).

يبدو واضحاً من رواية يوحنا لهذه الحادثة أنّ توما لم يكن بحاجة لأن يضع إصبعه في أثر المسامير في يدي المسيح ولا لأن يلمس الجرح الذي أحدثته في جنب المسيح بُعيد موته طعنة الجندي الروماني.

فقد كانت ردّة فعل توما فوريّة وبالغة الأهميّة، إذ أجاب قائلاً: ربّي وإلهي.

وهذا اعتراف مذهل من قِبَل توما يعبّر عن استسلامه الكليّ، إذ تخلّى عن عدم إيمانه واعترف بالمسيح معلّماً أو رئيساً بشريّاً وحسب، بل بوصفه الله أيضاً: "كير يوس" و"ثيوس"، أي الربّ والله.

ولكنّ قد يقول قائل: "إنّما هذه شهادة توما وحده، فلعلّه اندفع مصرّحاً بذلك تحت وطأة انفعالٍ عاطفيّ، فكان على خطأ فادح في جوابه المتسرّع مثلما سبق أن كان أيضاً على خطأ فادح في إنكاره ظهور المسيح لسائر الرسل، وإن كان هذا نقيض ذلك". ولكنّ المسيح نفسه يحسم الأمر على نحوٍ ولا أنسب، إذ يقول لتوما: لأنك رأيتني يا توما آمنْتَ؛ طوبى للذين آمنوا ولم يروا (يوحنا ٢٠: ٢٩).

فلم يعمد المسيح إلى تقويم خطأ يُظنُّ أنّ توما قد ارتكبه. بل على العكس اعتبر اعتراف توما هذا فعلاً إيماناً. فقول المسيح لتوما "... آمنْتَ". يُشكّل طرف نقيضٍ لقول ملاكٍ أرسل إلى يوحنا في رؤيا حصلت بعد سنين عديدة. فإنّ ذلك الملاك اقتاد يوحنا في اجتياز ذلك الاختبار المدهش، حتى إذا شارفت الرؤيا نهايتها أخذ يوحنا بروعة ما قد رأى، وإليك ما رواه هو نفسه.

وأنا يوحنا الذي كان ينظر ويسمع هذا. وحين سمعت ونظرت، خررت لأسجد أمام رجلي الملاك الذي كان يُريني هذا.

والآن لاحظ رد فعل الملاك مباشرة: فقال لي: انظر، لا تفعل. لأنني عبد معك ومع إخوتك الأنبياء، والذين يحفظون أقوال هذا الكتاب. أسجد لله. (رؤيا ٨: ٢٢ و ٩).

إنه حيٌّ

تلك كانت ردة فعل أتباع المسيح لما ظهر لهم حياً. وقد استمرت الظهورات أربعين يوماً، فكان إيمانهم يتقوى عند كل ظهور جديد. إلى أن حلّ أخيراً يوم عودته إلى السماء.

وأخرجهم خارجاً إلى بيت عنيا، ورفع يديه وباركهم. وفيما هو يباركهم، انفرد عنهم وأصعد إلى السماء. فسجدوا له ورجعوا إلى أورشليم بفرح عظيم (لوقا ٢٤: ٥٠ و ٥١).

وهكذا تتكشف لنا ناحيتان مشوّقتان تتعلّقان بقيامة المسيح: قبر فارغ ومسيح حيّ. ولم يؤمن أتباع المسيح لسبب القبر الفارغ وحسب، فقد علّلت مريم ذلك بافتراض أن أحداً قد سرق الجسد. وعلّل زعماء اليهود الدينيون الأمر بالقول إن أتباع يسوع قد سرقوا جسده. كذلك علّل الأمر بعض الكتاب المحدثين بقولهم إن مريم والأخرين ذهبوا إلى قبر غير قبر المسيح. غير أن أتباع المسيح آمنوا لسبب مسيح حيّ لا لسبب قبر فارغ. فبطرس رآه والرسل أيضاً رأوه. ونحو خمس مئة من أتباعه رأوه في مناسبة واحدة (راجع ١ كورنثوس ١٥: ٥-٧). وما هو مهمٌّ جداً أن نلاحظه هو أن المسيح ظهر لأناس لم يكونوا يتوقعون رؤيته. وهذه الظهورات لا يُعقل أن تُفسّر بكونها مجرد خداع ذاتي: فهم كانوا راغبين في رؤيته حتى اقنعوا أنفسهم أخيراً أنهم رأوه فعلاً غير أنهم لم يكونوا يتوقعون أن يعود إليهم، ولكنه عاد حقاً. وفي الواقع أن يوحنا علّق على وضع أتباع المسيح حتى حينما واجههم القبر الفارغ، قال:

لأنهم لم يكونوا بعد يعرفون الكتاب أنه ينبغي أن يقوم من الأموات (يوحنا ٢٠: ٩).

فإن ما أفنعهم هو البيّنة الدامغة الكامنة في مسيح حيّ.

أهميّة القيامة

إنَّ قيامة المسيح، بتوكيدها أنَّه حيٌّ وليس ميتاً، هي أمرٌ أساسيٌّ في المسيحيَّة، وليست شيئاً ثانوياً يُمكن الاستغناء عنه. فمهمُّ أن نعرف أنه حيٌّ اليوم كما هو مهمُّ أن نعرف أنَّه مات لأجل خطايانا حسب الكتب. هذا الأمر يوضحه الرسول بولس في فصلٍ كاملٍ من رسالته إلى المؤمنين بالمسيح في كورنثوس حيث يعالج موضوع القيامة:

* إن لم يكن المسيح قد قام، فباطلة كرازتنا، وباطلٌ أيضاً إيمانكم.

* إن لم يكن المسيح قد قام، فباطلٌ إيمانكم؛ أنتم بعد في خطاياكم.

* إذاً الذين رقدوا في المسيح، أيضاً هلكوا.

* إن كان لنا في هذه الحياة فقط رجاء في المسيح، فإننا أشقى جميع الناس (راجع ١ كورنثوس ١٥: ١٢ - ١٩).

فالقيامة، كما بيّن بولس بكل وضوح، هي محكُّ كلِّ شيءٍ قاله المسيح، أو علّم أو وعد به. ويفيدنا أوّل إنجيل كُتِب، أي مرقس، أنَّ المسيح علّم أتباعه بأنه سيموت ومن ثمَّ يقوم حياً (راجع مرقس ٩: ٣١؛ ١٠: ٣٤)، غير أنَّهم لم يستوعبوا ذلك كما يقول مرقس:

وأما هم فلم يفهموا القول، وخافوا أن يسألوه (مرقس ٩: ٣٢).

إنّما هنا كان المحكُّ الحاسم لصدق المسيح في كلِّ ما قاله. كان آخرون قبل المسيح قد أجرّوا معجزات، وآخرون قدّموا تفسيراتٍ جديدة لسرِّ الحياة. وفي الواقع أنَّ الديانات المعروفة بديانات الأسرار، والتي شاعت بعد المسيح بمئتي سنة أو أكثر، وربما كانت موجودةً زمن المسيح بصورةٍ مشابهة، تضمّنت أيضاً أسطورة تدور على مصرع أوزيريس وإعادة الحياة إليه بفضل زوجته التي جمعت أشلاء جسده المقطّع الأوصال وبعثته حياً بسحرها. غير أن هذه الرواية شأنها شأن رواياتٍ أخرى تتضمّن ديانات الأسرار، وُضعت في غياهب الماضي السحيق وليس من شهودٍ يُقدّمون لتأييدها. ولكنّ لَمَّا كتب بولس رسالته إلى مؤمني كورنثوس كانت الأغليَّة الساحقة من شهوده الخمس مئة للقيامة ما تزال على قيد الحياة. فها هنا كان الامتحان الأخير: أفي وسع المسيح أن يفي بوعدته بأن يقوم بعد موته؟ يقول العهد الجديد "نعم" بكل توكيد. وهوذا بولس أيضاً يعلّق على يقينيَّة القيامة، فيقول عن المسيح: الذي صار من نسل داود من جهة الجسد، وتعيّن ابن الله بقوة من جهة روح القدس بالقيامة من الأموات (رومية ٣: ١ و٤).

لم يُثّر أيُّ سؤالٍ في ما يتعلّق بمجيء المسيح من نسل داود من الناحية البشرية، بل أُثير السؤال حول تصريح المسيح بأنه ذو طبيعة إلهية: فما البرهان على أنه كان ابن الله؟ إن البرهان الذي يقّمه بولس واضح لا لبس فيه، ألا وهو القيامة.

التبشير بالقيامة

لم تكن قيامة المسيح عقيدةً أخذت بطريقةٍ ما عمّا يُسمّى ديانات الأسرار وأضيفت إلى المسيحية في ما بعد. بل يُحتمل في الواقع أن يكون الأخذ قد حصل بالعكس فكانت المسيحية هي المصدر.

[هذا الأمر يشير إليه الأستاذ بروس ميتزغر (Bruc Metzger) في بحثه الدقيق للعلاقة بين المسيحية وديانات الأسرار وذلك في كتابه "دراسات تاريخية وأدبية"، ص ١١؛ كما يتناول هذه المسألة أيضاً السير نورمان أندرسن (Norman Anderson) في الفصل الثاني من كتابه "المسيحية وأديان العالم."]

بطرس

كانت القيامة نقطة مركزية في كرامة أتباع المسيح الأولين ففي العظة الجريئة التي ألقاها بطرس في يوم الخمسين، بعد مُضيّ عشرة أيام فقط على رجوع المسيح إلى السماء، قال بطرس للجمهور:

أقامه الله ناقضاً أوجاع الموت، إذ لم يكن ممكناً أن يُمسك منه (أعمال ٢: ٢٤).

وبعد بضعة أيام أشار بطرس إلى القيامة أيضاً:

ورئيس الحياة قتلتموه، الذي أقامه الله من الأموات (أعمال ٣: ١٥).

وفي الفصل التالي بالذات من سفر الأعمال حَبُرَ إلقاء القبض على بطرس ويوحنا من قِبَل حُرّاس الهيكل:.... متضجّرين من تعليمهما الشعب وندائهما في يسوع بالقيامة من الأموات (أعمال ٤: ٢).

وفي اليوم التالي جيء بهما للمثول أمام رئيس الكهنة وسائر الزعماء الدينيين في أورشليم؛ ومرةً أخرى أيضاً كانت القيامة محور حديثهما. فإذ سئلا كيف تمكنا من شفاء رجل مُقعد، قالوا:

إن كُنّا نُفحص اليوم عن إحسانٍ إلى إنسانٍ سقيم، بماذا شفي هذا، فليكن معلوماً عند جميعكم وجميع شعب إسرائيل أنه باسم يسوع المسيح الناصري الذي صلبتموه أنتم، الذي أقامه الله من الأموات- بذلك وقف هذا أمامكم صحيحاً (أعمال ٤: ٩ و ١٠).

ثم هُدد الرسولان لكنهما أُطلقا فعادا إلى باقي المسيحيين وأخبراهم بما حدث. وهو ذا كاتب سفر الأعمال يلخص النتيجة فيقول: بقوة عظيمة كان الرسل يؤدون الشهادة بقيامة الرب يسوع... (أعمال ٤: ٣٣).

حتى إذا وصلنا إلى الفصل الخامس من سفر الأعمال نجد الرسل يُلقون في السجن ثم يفتح لهم أبواب السجن ملاك من عند الرب. وإذا بهم من جديد في ديار الهيكل يتحدثون عن المسيح. ومرة أخرى يُلقى عليهم القبض، ويسألهم رئيس الكهنة، فإذا الشهادة عينها تصدر عنهم من جديد:

إله آبائنا أقام يسوع الذي أنتم قتلتموه معلّقين إياه على خشبة. هذا رفعه الله بيمينه رئيساً ومخلصاً... (أعمال ٥: ٣٠ و٣١).

والقيامة هي جزء من الجواب المسيحي عن الأسئلة الأساسية التي نظرنا فيها في الفصل الأول.

نعم، إن الحياة غير مرضية وعديمة المعنى. والفوضى التي يتخبط فيها العالم ليست غلطة الله، وكأنما قد أفلتت من يده زمام السيطرة، بل هي غلطتنا نحن، إذ إننا عاقبة الخطيئة المسيطرة على حياتنا. وليس من سبيل نستطيع به أن نغلب الخطيئة بمجهود عالمي النطاق نصمم عليه جميعاً. فنحن نعرف من اختباراتنا القاسية كلياً أن "العادات القديمة أقوى من التصميمات التي نعقد العزم عليها ليلة رأس السنة"، أي أننا لسنا أحسن، رغم كل نيّة أن نتحسن. فما نحتاج إليه هو أن يأتينا أحد ويعالج الخطيئة.

فالخطيئة هي المشكلة. والمسيح هو الحل. لا المسيح القدوة ولا المسيح صانع المعجزات، ولا المسيح المعلم، بل المسيح مصلوباً ومائتاً ومدفوناً ومقاماً وصاعداً إلى السماء، المسيح حياً. المسيح الجالس الآن في مركز القوة والقادر على إعتاقنا من عبوديتنا للخطيئة، وعلى إعطائنا حياة جديدة، بحيث يمكننا أن نبدأ من جديد، مغفوراً ماضينا ومضموناً مستقبلاً.

واكتشاف المسيح على هذا النحو هو أعظم اكتشاف يمكن أن يتوقعه أيّ منّا. فلولا له لكنا في وضع يائس فعلاً حيث تعوزنا الموارد لمعالجة المشكلات الحقيقية في الحياة، ولكانت هذه المشكلات تقهرنا وتدحرنا. فاهتدأنا إلى المسيح يؤتينا في الحال راحةً عجيبة، إذ نكون قد وجدنا في آخر الأمر الشخص الذي يستطيع تدبير كل شيء على أحسن ما يكون.

تعود بي الذاكرة إلى عدّة سنين خلت، حين كنت ذات مرة أرافق ابنتي إلى المدرسة. فما إن دُرت بالمنعطف المُفضي إلى المدرسة، حتى رأيت وإذا على الرصيف شخصان في وسط بركة من الدماء. أوصلت ابنتي إلى المدرسة مسرعاً وأنا مُرتاع، واندفعت عائداً إلى الرصيف عبر الشارع. كان الرجل والمرأة المنطرحان هناك يعيشان معاً، كما علمت في

ما بعد، وقد تشاجرا ذلك الصباح شجاراً عنيفاً، فطارد الرجل المرأة على قارعة الطريق وطعنها بسكين مطبخ في ظهرها طعنةً نفذت إلى قلبها. ثم سحب السكين وحزَّ عنقه. ولم يكن قد مات إذ ذاك. فتعاونت مع رجلٍ آخر لعلنا نستطيع شيئاً لإنقاذ حياة المُصابين. وكان أحدُ المارة قد ذهب ليُتصل هاتفياً بالإسعاف والشرطة. ولكن كان علينا أن نحاول القيام بشيءٍ ما... تدليك القلب، التنفس الاصطناعي، وقف نزف الدم... أي شيء. وقد تنفسنا الصعداء إذ رأينا بعد دقائق رجل شرطة وسيارة إسعاف وطبيباً. عندئذٍ أُتيح لنا أن نضع المشكلة في أيدي أناسٍ قادرين على تدبيرها.

في ما سبق إيضاحٌ بسيط لما اختبرناه نحن المسيحيين المؤمنين: فقد تأتي لنا إدراكٌ مفاجئٌ، لكنه مترسخ باطراد، لهول المشكلة التي تواجهنا بها الحياة- وهي حقاً مربكة ومستعصية- وقد رافق ذلك وعيٌ متزايد بأننا لا نقوى على القيام بأي شيءٍ لحلها. ولم نتنفس الصعداء إلا عندما دخل إلى المشهد ذلك الشخص القادر على الاهتمام بالأمر وتدبيره خير تدبير، أعني ربنا يسوع المسيح .

الخدمة العربية للكراسة بالإنجيل هي هيئة إرسالية شغفها نشر كلمة الله في العالم العربي عبر الإنترنت وعبر وسائل إلكترونية أخرى. وتقوم بتوزيع الكتاب المقدس مجاناً للجالية العربية في أميركا الشمالية والقطر العربي وبلدان العالم. بالإضافة إلى مجموعة من الأقراص المضغوطة التي تحتوي على كتب روحية، عظات، تراتيل والكتاب المقدس. لمزيد من المعلومات الرجاء الإتصال بنا.

يحفظكم الله ويملأ حياتكم بالصحة والسعادة والسلام.
أسرة الخدمة العربية للكرزة بالإنجيل